

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19958

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Серпионовой Раисы Петровны на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по делу № А21-3432/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилстрой» к открытому акционерному обществу «Янтарьэнергосбыт» о признании незаключенным договора электроснабжения от 11.11.2009 № 6671,

При участии третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, - Серпионовой Раисы Петровны о признании договора незаключенным как договора электроснабжения помещений в следующих домах: ул. А.Невского, д. 36, ул. Б.Хмельницкого, д. 25, ул. Дзержинского, д. 36, ул. Звездная, д. 21, ул. Карташева, д. 24 - 26, д. 28-30, д. 36 - 38, ул. Красная, д. 119, д. 125, д. 136, ул. Коммунистическая, д. 59а, д. 59б, ул. Киевская, д. 88-90, ул. Лесопарковая, д. 38, д. 38а, ул. Нарвская, д. 70, д. 72, ул. Нахимова, д. 24, ул. Октябрьская, д. 3, д. 71/73, ул. Серпуховская, д. 18, ул. Судостроительная, д. 19 - 21, ул. Тихорецкий тупик, д. 7/11, д. 13, ул. У.Громовой, д. 5/7, ул. Эльблонгская, д. 9 – 11,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - акционерного общества «Янтарьэнерго», товарищества собственников жилья «Горизонт»,

установил:

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 12.12.2014 в удовлетворении иска Серпионовой Р.П. отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 решение суда первой инстанции отменено, договор признан незаключенным.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Серпионова Раиса Петровна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанный судебный акт кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что Серпионова Р.П., как единственный участник Компании и как ее генеральный директор, подписав спорный договор, участвовала в управлении делами Компании, получала информацию о ее деятельности и была знакома с его бухгалтерской документацией, а также утверждала годовой бухгалтерский баланс. Таким образом, Серпионова Р.П. знала о договоре с момента его подписания, то есть с ноября 2009 года; также Серпионова Р.П. подписывала дополнительное соглашение к договору в августе 2011 года; в материалах дела отсутствуют сведения о том, что Серпионова Р.П., действуя с должной осмотрительностью и заботливостью, к ноябрю 2012 года не располагала сведениями о договоре, не имела возможности реализовать свои права участника общества по его управлению, пришел к выводу о том, что Серпионовой Р.П. пропущен срок исковой давности.

Нормы права применены судом кассационной инстанции правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судом при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы суда, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра

обжалуемого судебного акта в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Серпионовой Раисе Петровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков