

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Префектуры Южного административного округа города Москвы (Москва) и Департамента городского имущества города Москвы (Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015 по делу № А40-158956/2013,

у с т а н о в и л:

Префектура Южного административного округа города Москвы (далее - Префектура) и Департамент городского имущества города Москвы (далее - Департамент) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вектор плюс» (далее - Общество) об обязанности ответчика в трехмесячный срок с момента вступления решения в законную силу снести самовольно возведенный объект площадью 207,1 кв.м по адресу: Москва, 2-ой Кожевнический пер., д. 1А, а в случае неисполнения решения арбитражного суда в установленный с удом срок предоставить Префектуре и Департаменту право осуществить снос самовольно возведенного объекта силами уполномоченной организации за счет Общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве.

Арбитражный суд города Москвы решением от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015, удовлетворил иск.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.10.2015 отменил судебные акты, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Префектура и Департамент, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просят отменить постановление от 16.10.2015 и оставить в силе решение от 25.05.2015 и постановление от 07.08.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Префектуры и Департамента на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд округа, правильно применив положения статей 196, 197, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, учтя правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 14.07.2015 № 305-ЭС14-8858, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказал в иске исходя из следующего: суды первой и апелляционной инстанций, неправильно применив нормы материального права, необоснованно посчитали, что Департамент и Префектура не пропустили срок исковой давности; судами первой и апелляционной инстанций установлено, что согласно заключению судебной экспертизы спорный объект является по своим техническим характеристикам капитальным строением, построен в 1995 году, не угрожает жизни и здоровью граждан; строение поставлено уполномоченными органами на технический учет как объект недвижимости (в дальнейшем на кадастровый учет), на него в 1996 году зарегистрировано право собственности лица, которое его построило; в 1999 году Департамент земельных ресурсов Москвы предоставил предыдущему собственнику объекта земельный участок в аренду для эксплуатации этого

объекта; при заключении указанного договора арендодателю должно было быть известно, что на участке находится объект недвижимости; в 2009 году право собственности на спорный объект зарегистрировано за ответчиком; Департамент и Префектура имели возможность в пределах срока исковой давности получать сведения о государственном техническом учете и государственной регистрации прав на спорный объект; поскольку истцы обратились с настоящими требованиями в арбитражный суд 07.11.2013, они пропустили срок исковой давности, о применении которого заявил ответчик в суде первой инстанции; истечение срока исковой давности является основанием для отказа в иске.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы окружного суда, не подтверждают нарушений судом округа норм материального и процессуального права, основаны на неправильном толковании норм материального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Префектуре Южного административного округа города Москвы и Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева