

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Тутти Фрутти» (г.Москва) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-218/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Тутти Фрутти» (далее – общество) к федеральному казенному учреждению «Федеральное управление автомобильных дорог «Центральная Россия» Федерального дорожного агентства» (далее – учреждение) и Администрации Пушкинского муниципального района Московской области (далее – администрация) о прекращении действия договора аренды земельного участка от 26.06.1997 № 26001-Z в редакции Дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка от 05.08.2011, в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд; о прекращении права собственности общества на:

- нежилое здание, кадастровый номер 50:13:0000000:10240, инвентарный номер 228:067-24903, лит. Д, общей площадью 129, 6 кв. м, Свидетельство о праве собственности № 50-АЕ N 493811, выдано 25.11.2013;

- нежилое здание, кадастровый номер 50:13:0000000:10235, инвентарный номер 227:067-24902, лит. Б, общей площадью 205, 2 кв. м. Свидетельство о праве собственности № 50-АЕ N 493816, выдано 25.11.2013;

- пристройку к указанному зданию с кадастровым номером 50:13:0000000:10236, инвентарный номер 227:067-24902, лит. Б1, общей площадью 2,1 кв. м, Свидетельство о праве собственности № 50-АЕ N 493815, выдано 25.11.2013;

- пристройку к указанному зданию с кадастровым номером 50:13:0000000:10237, инвентарный номер 227:067-24902, лит. Б2, общей площадью 33,5 кв. м, Свидетельство о праве собственности № 50-АЕ N 493814, выдано 25.11.2013;

- пристройку к указанному зданию с кадастровым номером 50:13:0000000:10238, инвентарный номер 227:067-24902, лит. Б3, общей площадью 7,1 кв. м, Свидетельство о праве собственности № 50-АЕ N 493813, выдано 25.11.2013;

- пристройку к указанному зданию с кадастровым номером 50:13:0000000:10239, инвентарный номер 227:067-24902, лит. Б4, общей площадью 15,6 кв. м, Свидетельство о праве собственности № 50-АЕ N 493812, выдано 25.11.2013;

- нежилое здание, кадастровый номер 50:13:0000000:10232, инвентарный номер 223:066-24901, лит. В, общей площадью 77,9 кв. м, Свидетельство о праве собственности № 50-АЕ N 493819, выдано 25.11.2013;

- пристройку к указанному зданию с кадастровым номером 50:13:0000000:10233, инвентарный номер 223:066-24901, лит. В1, общей площадью 2,3 кв. м. Свидетельство о праве собственности № 50-АН N 493817. выдано 25.11.2013;

- пристройку к указанному зданию с кадастровым номером 50:13:0000000:10234, инвентарный номер 223:066-24901, лит. В2, общей площадью 47 кв. м, Свидетельство о праве собственности № 50-АЕ N 493818, выдано 25.11.2013;

о взыскании с ФКУ «Центравтомагистраль» в пользу общества денежных средств в размере 42 463 205 руб.,

а также по встречному иску учреждения к обществу и администрации о признании недействительным договора аренды земельного участка от 26.06.1997 № 26001-Z и об обязанности общества освободить земельный участок от принадлежащих ему строений,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на то, что не знало о дате вынесения постановления Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015, а указанное постановление получило 21.01.2016.

Также общество указывает на правовую безграмотность генерального директора и отсутствие финансовой возможности для найма специалиста для осуществления защиты интересов общества.

Исследовав и оценив причины, указанные заявителем в ходатайстве, суд полагает невозможным признать их уважительными по следующим основаниям.

В пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется с даты изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме. При этом реализация заявителем возможности получения судебного акта в полном объеме возможна, в том числе, путем отслеживания информации в общедоступной информационной базе «Картотека арбитражных дел». В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», а также в третьем абзаце пункта 13 постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», Высший Арбитражный Суд Российской Федерации прямо указывает на необходимость отслеживания информации по делу в базе «Картотека арбитражных дел».

Из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что кассационная жалоба была подана самим обществом, а судебный акт от 03.09.2015, опубликован на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 04.09.2015.

В связи с изложенным довод заявителя о том, что он не знал о вынесенном судебном акте, отклоняется, поскольку общество не было лишено возможности самостоятельно предпринять меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несло риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Также приведенные обществом доводы об отсутствии финансовой возможности для найма представителя не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска процессуального срока, поскольку отсутствие в штате юриста является внутренней проблемой юридического лица и не свидетельствует о реальной фактической невозможности для обращения в суд в установленном законом порядке.

Аналогичная позиция содержится в абзаце 4 пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», где не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой.

Принятие достаточных мер в целях недопущения пропуска процессуального срока обжалования судебных актов на столь длительный промежуток времени заявитель не доказал.

Согласно правовым позициям, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим

из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, так как приведенные заявителем причины пропуска процессуального срока являются неубедительными, поскольку согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, участвующие в деле лица несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Тутти Фрутти» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Тутти Фрутти» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-218/2014 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова