ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ферро-Темп» (г.Ангарск) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 23.03.2015 по делу № А19-7936/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.10.2015 по тому же делу по иску объединенному в одно производство и уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Ферро-Темп» (далее – общество «Ферро-Темп») к администрации Ангарского муниципального образования (далее – администрация), обществу с ограниченной ответственностью «МАКСиМАКС» (далее – ООО «МАКСиМАКС»), открытому акционерному обществу «Ангарский электромеханический завод» (далее – ОАО «АЭМЗ»), гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющего статус индивидуального предпринимателя, Иванченко Ольге Юрьевне (далее – предприниматель) о признании незаконным и отмене постановления администрации от 30.12.2011 № 2857-па «О предоставлении в собственность земельных участков, образованных в результате раздела земельного участка с кадастровым номером 38:26:000000:1609»; о признании недействительным договора купли-продажи от 06.02.2012 № 2161, заключенного администрацией с ОАО «АЭМЗ»; о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 15.03.2007, заключенного предпринимателем с ОАО «АЭМЗ»; о признании недействительным договора купли-продажи от 10.09.2012, заключенного предпринимателем с ООО «МАКСиМАКС»; применении последствий недействительности указанных сделок в отношении земельного участка с

кадастровым номером 38:26:041305:959 в виде обязания сторон возвратить друг другу все полученное по сделкам,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе общество «Ферро-Темп» ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные по делам Арбитражного суда Иркутской области №№ А19-2003/2012, А19-22582/2012, А19-3453/2013, а также решением Кировского районного суда г. Иркутска, суд признал оспариваемое обществом «Ферро-Темп» постановление от 30.12.2011 № 2857-па не противоречащим положениям статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», а заключенный администрацией с ОАО «АЭМЗ» договор купли-продажи от 06.02.2012 № 2161 соответствующим требованиям статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, устанавливающей порядок переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды или приобретение земельных участков в собственность.

Довод истца о недобросовестности приобретения объектов недвижимости ООО «МАКСиМАКС» и предпринимателем при совершении оспариваемых сделок суд отклонил, как документально не подтвержденный.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ферро-Темп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова