

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18799

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Департамента управления имуществом городского округа Самара на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2015 по делу Арбитражного суда Самарской области № А55-27634/2013 по иску Департамента управления имуществом городского округа Самара (далее – департамент) к индивидуальному предпринимателю Горбунову Михаилу Петровичу (далее – предприниматель) о взыскании 26 697 руб. 58 коп. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также об истребовании из незаконного владения ответчика части находящегося в муниципальной собственности земельного участка с кадастровым номером 63:01:0703003:1857 площадью 10 кв. м путем демонтажа существующего газопровода, забора и газораспределительного шкафа, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Средневожская газовая компания» (далее – общество) и общества с ограниченной ответственностью «ТрансКонтиненталь»,

**установила:**

решением Арбитражного суда Самарской области от 16.03.2015 иск, с учетом увеличения суммы иска и уточнения предмета иска, удовлетворен. Суд взыскал с ответчика в пользу истца 45 960 руб. 60 коп. неосновательного обогащения за период с 26.06.2013 по 22.12.2014 и 5 761 руб. 16 коп. процентов

за пользование чужими денежными средствами за тот же период с начислением 8,25% годовых на взысканную сумму до фактического исполнения решения. Суд также истребовал из незаконного владения ответчика часть земельного участка площадью 10 кв. м, занятого газораспределительным шкафом, входящего в состав земельного участка с кадастровым номером 63:01:0703003:1857, расположенного по адресу: г. Самара, Кировский район, 9-я просека, путем демонтажа газораспределительного шкафа, газопровода и забора за счет средств ответчика.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2015, решение от 16.03.2015 изменено. В иске об истребовании из незаконного владения ответчика части земельного участка путем демонтажа газораспределительного шкафа, газопровода и забора отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе департамент оспаривает судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что в собственности муниципального образования городского округа Самара находится земельный участок с кадастровым номером 63:01:0703003:1857, по которому проходит газопровод среднего давления, эксплуатируемый обществом (титульный собственник газопровода судами не установлен). Предприниматель является собственником прилегающего земельного участка с разрешенным видом использования под санаторий-профилакторий. Ответчиком на основании заключенного им с обществом договора от 03.08.2010 № 1605-00-10/ОМ-УР о подключении к газораспределительной системе были проведены работы по газификации принадлежащих ему объектов недвижимости путем строительства газопровода

низкого давления с подключением его к существующему газопроводу среднего давления через газораспределительный шкаф, обеспечивающий понижение давления газа. Работы, как установлено судами, произведены на основании выданных технических условий, архитектурно-планировочного задания и в соответствии с проектом, разработанным обществом с ограниченной ответственностью СМК «Инженерные решения» и согласованным с Департаментом строительства и архитектуры городского округа Самара, земляные работы выполнялись на основании разрешения, выданного Департаментом благоустройства и экологии городского округа Самары. Акты приемки законченных строительством объектов газораспределительной сети (надземного и подземного газопровода и ГРПШ-04-2У1) подписаны 02.12.2013 предпринимателем, представителем проектной организации, инженером технадзора СРГ общества и представителем Госгортехнадзора России старшим государственным инспектором по газовому надзору с указанием соответствия результата проектному решению и требованиям СНиП 42-01-2002.

В результате осуществления ответчиком данных работ часть газопровода и газораспределительный шкаф с ограждением были размещены на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности, при этом право пользования ответчиком частью такого земельного участка не было юридически оформлено, что и послужило поводом для обращения департамента в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что газопровод низкого давления и газораспределительный шкаф сооружены с соблюдением строительных норм и правил в соответствии с действующими в период работ Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правилами подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, пунктами 15 и 16 Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.05.2002 № 317 «Об утверждении Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации» (в настоящее время действуют Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314), при наличии необходимых разрешений на технологическое подключение и надлежащим образом введены в эксплуатацию, угрозы жизни и здоровью граждан не представляют.

В соответствии со статьей 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 01.03.2015, объекты, определенные Правительством Российской Федерации, могут размещаться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной

собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов (пункт 3), и если такие объекты предназначены для подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, дальнейшее распоряжение такими участками путем предоставления их гражданам, юридическим лицам не влечет за собой принудительные снос или демонтаж указанных объектов (за исключением случаев, если наличие указанных объектов приводит к невозможности использования земельных участков в соответствии с их разрешенным использованием).

Правительством Российской Федерации во исполнение данной нормы закона издано постановление от 03.12.2014 № 1300, которое включает подземные линейные сооружения, а также их наземные части и сооружения, технологически необходимые для их использования, для размещения которых не требуется разрешения на строительство, а также газопроводы и иные трубопроводы давлением до 1,2 Мпа, для размещения которых не требуется разрешения на строительство, в перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов.

Суд округа указал, что технологическое присоединение систем газоснабжения объектов недвижимости, принадлежащих гражданам и юридическим лицам, к существующим распределительным газопроводам, находящимся на муниципальных землях либо на земельных участках, находящихся в государственной собственности, неизбежно влечет фактическое использования таких земельных участков как при сооружении инженерных коммуникаций, так и в процессе их дальнейшей эксплуатации. Между тем занимаемые такими сооружениями земельные участки имеют небольшую площадь (в данном случае - 10 кв. м), и оформление на них вещных или обязательных прав нецелесообразно и ведет к неоправданному дроблению земельных участков, что повлекло введение соответствующих изменений в Земельный кодекс Российской Федерации (статья 39.36).

Исходя из того, что отношения сторон, связанные с судьбой принадлежащего ответчику имущества, возникшие до 01.03.2015, не были урегулированы в судебном порядке вступившим в законную силу судебным решением до вступления в силу статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции применил данную норму права, исключающую возможность демонтажа принадлежащего ответчику спорного имущества. При этом и оформление прав на земельный участок, занимаемый данными объектами, после 01.03.2015 в силу пункта 3 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации не требуется.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

Отказать Департаменту управления имуществом городского округа Самара в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова