

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-18868

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трест Курскрудстрой» (истец, г. Орел) на решение Арбитражного суда Курской области от 19.03.2015 по делу № А35-8700/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Трест Курскрудстрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Зодчий-1» (г. Железногорск) о взыскании 1 499 999 рублей 48 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью неосновательного обогащения ответчика за счет истца.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов как принятых с нарушением норм процессуального права, в основу выводов которых положены ненадлежащие доказательства наличия основания для перечисления ответчику спорной денежной суммы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суды не признали наличия на стороне ответчика неосновательного приобретения, подлежащего взысканию в пользу истца по правилу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку установили, что спорные денежные средства были перечислены согласно заключенному и исполненному сторонами договору займа. Обратного истец не доказал.

Заложенная в доводах жалобы иная оценка обстоятельств дела не является поводом для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Верховным Судом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трест Курскрудстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова