

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19812

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТОП-Строй» на решение Арбитражного суда Самарской области от 05.05.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2015 по делу № А55-793/2014 по иску открытого акционерного общества «Авиаагрегат» к открытому акционерному обществу «Гидроавтоматика», обществу с ограниченной ответственностью «Топ-строй» о признании права собственности на помещения кадастровый номер 63:01:0230003:11230 общей площадью 4795,4 кв. м, находящиеся в здании с кадастровым номером 63:01:0230003:3005, расположенном по адресу: г. Самара, Заводское шоссе, 53,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области,

установил:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2014 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда Самарской области от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2015, исковые требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «ТОП-Строй» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования, суды, руководствуясь статьями 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 12, 131, 217 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона Российской Федерации от 03.07.1991 № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации», Указа Президента Российской Федерации от 01.07.1992 № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества», Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», установив, что с момента государственной регистрации общества «Авиаагрегат» в качестве юридического лица, созданного в порядке приватизации ГП «Авиаагрегат» в форме преобразования, в его собственность перешло имущество, включенное в план приватизации, в том числе спорные помещения, сделка приватизации не оспорена и незаконной не признана, принимая во внимание фактическое непрерывное владение помещениями с момента создания, данные технической инвентаризации здания, расположенного по адресу: г. Самара, Заводское шоссе, 53, (технический

паспорт 2007 года, кадастровый паспорт 2013 года), а также изменение нумерации этажей и комнат, пришли к выводу о том, что право собственности на спорный объект у истца на законных основаниях.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Доводы заявителя о необоснованности определения суда о разъяснении решения могут быть оценены при самостоятельном обжаловании указанного судебного акта.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТОП-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков