79008_770032

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19516

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интеркрос СП» (истец) б/д и б/н на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2015 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-28756/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Интеркрос СП» (Санкт-Петербург, далее – истец, общество) к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Ленэнерго» (Санкт-Петербург, далее – ответчик, Ленэнерго) о взыскании 47 921 658 руб. 03 коп. реальных убытков и 221 969 089 руб. 16 коп. упущенной выгоды,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.03.2015 с ответчика в пользу истца взыскано 221 969 089 руб. 16 коп. упущенной выгоды, 25 603 322 руб. 28 коп. ущерба и 200 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2015, решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование своих требований истец ссылался на понесенные им реальные расходы и упущенную выгоду вследствие нарушения ответчиком сроков по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств его объекта к электрическим сетям по постоянной схеме.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался положениями статей 15, 393, 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом относимые и допустимые доказательства, подтверждающие размер понесенных убытков, связанных с организацией энергоснабжения объекта по временной схеме, не представил, истец не доказал целесообразность использования всех дизельных электростанций в спорный период, также не представлены доказательства реальных объемов потребленной электроэнергии, необходимость расходов на электроснабжение объекта по временной схеме при оптимальном (близком к реальному) способе аренды ДГУ в размере большем, чем указано в экспертном заключении от 24.11.2014, также не доказана.

Также суды исходили из недоказанности наличия причинной связи между понесенными убытками в виде упущенной выгоды и неправомерными действиями ответчика, а также размер упущенной выгоды.

Доводы заявителя жалобы о доказанности размера понесенных убытков, а также о наличии причинно-следственной связи между понесенными расходами на обеспечение складского комплекса электрической энергией от дизельных генераторов и неисполнением ответчиком обязательств по договору, не могут быть приняты во внимание, поскольку были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной

инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интеркрос СП» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост