

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-19160

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (г. Хабаровск) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.10.2015 по делу № А51-14122/2014,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Дальневосточная генерирующая компания», преобразованное в акционерное общество «Дальневосточная генерирующая компания» (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации Артемовского городского округа (далее – Администрация) о взыскании 191 722 руб. 63 коп. неосновательного обогащения за период с 02.07.2013 по 30.11.2013, 14 544 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на указанную сумму неосновательного обогащения, за период с 13.07.2013 по 15.08.2014, а также попросило суд взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.08.2014 по дату фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное учреждение «Финансовое управление Артемовского городского округа».

Арбитражный суд Приморского края решением от 31.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015, иск удовлетворил.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, восстановив Администрации срок на подачу кассационной жалобы, постановлением от 06.10.2015 отменил указанные судебные акты и отказал Обществу в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, несоответствие его выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить постановление от 06.10.2015 и оставить в силе решение от 31.12.2014 и постановление от 04.03.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Артемовский городской округ в лице муниципального учреждения Управление муниципальным имуществом администрации Артемовского городского округа (арендодатель) и Общество (арендатор) заключили 14.10.2007 договор № 342 аренды земельного участка, расположенного в городе Артеме, право государственной собственности на который не разграничено и на котором находятся в числе прочих объектов здания и технологические сооружения насосной станции Общества.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что оно переплатило арендную плату по указанному договору аренды земельного участка, поскольку в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» (далее - постановление Правительства № 582), арендная плата за земельный участок

подлежала исчислению в размере, установленном приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.04.2013 № 217 «Об утверждении ставки арендной платы в отношении земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации и предоставленных (занятых) для размещения трубопроводов и иных объектов, используемых в сфере тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод» (далее - Приказ № 217), а именно, в размере 0,7% кадастровой стоимости земельного участка.

Кассационный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 65, пунктом 4 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора аренды), пунктами 16, 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», пунктом 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в редакции до 01.03.2015), отказал в иске исходя из следующего: при определении арендной платы за спорный участок в указанный в иске период (с июля 2013 по август 2014 года) не подлежали применению Постановление № 582 и Приказ № 217, которыми установлены ставки арендной платы за земельные участки, находящиеся в федеральной собственности; размер арендной платы за использование спорного участка, государственная собственность на который не разграничена, установлен в договоре в соответствии с постановлением Администрации Приморского края от 19.03.2009 № 71-ПА «О порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях, сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Приморского края»; поскольку Общество в указанный период платило за аренду в размере, установленном в договоре аренды, на стороне арендодателя не образовалось неосновательного обогащения.

Выводы суда округа соответствуют правовой позиции, приведенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2014 № 22-АПГ14-4, от 13.05.2015 № 306-ЭС14-6558, от 15.06.2015 № 310-ЭС15-1189 и в Обзоре практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда округа, основаны на неправильном толковании норм материального права, не подтверждают нарушений окружным судом норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Дальневосточная генерирующая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева