

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19050

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Экспертный центр дорожного развития и автомобилизации» (Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по делу № А40-96649/2013,

у с т а н о в и л:

Автономная некоммерческая организация «Экспертный центр дорожного развития и автомобилизации» (далее – Организация) обратилась с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Юридический центр «Советник Права» (далее – Общество) о признании права общей долевой собственности на нежилые помещения, расположенные по адресу: Москва, Мясницкая ул., д. 46, строение 1, а именно: комнату № 1 (коридор), находящуюся в помещении II, этаж 1; 2 лифта и 2 лифтовые шахты, находящиеся в комнате № 1 помещения II, этаж 1; комнату № 6 (коридор), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 11 (коридор), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 22 (коридор), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 32 (коридор), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 13 (умывальная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 15 (уборная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 16 (уборная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 17 (умывальная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 18 (умывальная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 19 (уборная), находящуюся в

помещении I, этаж 4; комнату № 20 (уборная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату Б (клетка лестничная), находящуюся на 3 этаже; комнату Б (клетка лестничная), находящуюся на 2 - этаже; комнату В (выход), находящуюся на 1 этаже; комнату № 9 (венткамера), находящуюся в помещении I подвального помещения, комнату № 1 (насосная), находящуюся в помещении II подвального помещения, комнату № 12, находящуюся в помещении I на 4 этаже пропорционально площади, находящейся в собственности Организации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Москве, Ковалевская Светлана Александровна, Попов Евгений Владимирович, Правительство города Москвы, открытое акционерное общество «НЕФТЕГАЗПРОМСТРОЙ», общество с ограниченной ответственностью «ЭЛГАД», общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий Банк «Экономикс-Банк», открытое акционерное общество «ЭЛГАД ИНВЕСТ».

Арбитражный суд города Москвы решением от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, признал за Организацией право общей долевой собственности на следующие нежилые помещения: комнату № 1 (коридор), находящуюся в помещении II, этаж 1; 2-а лифта и 2-е лифтовые шахты, находящиеся в комнате № 1 помещения II, этаж 1; комнату № 6 (коридор), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 11 (коридор), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 22 (коридор), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 32 (коридор), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 13 (умывальная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 15 (уборная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 16 (уборная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 17 (умывальная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 18 (умывальная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 19 (уборная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату № 20 (уборная), находящуюся в помещении I, этаж 4; комнату Б (клетка лестничная), находящуюся на 3 этаже; комнату Б (клетка лестничная), находящуюся на 2 этаже; комнату В (выход), находящуюся на 1 этаже, пропорционально площади, находящейся в собственности Организации; в остальной части иска отказал.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2015 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Организация, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит отменить постановление суда от 13.10.2015 и оставить в силе решение от 22.01.2015 и постановление от 05.06.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Организации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск Организации в части, сделав следующие выводы: поскольку Организация является собственником помещений в нежилом здании, то в соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственником помещений на общее имущество здания» (далее – постановление № 64), ей принадлежит на праве общей долевой собственности помещения, относящиеся к общему имуществу здания; срок исковой давности на требование Организации в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяется.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 АПК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

При рассмотрении жалобы Общества суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанции не исследовали всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, не учли разъяснения, приведенные в постановлении № 64 с учетом конкретных обстоятельств дела, а именно: не установили, какие помещения, на которые зарегистрировано право собственности ответчика, относятся в силу своего назначения к общему имуществу собственников помещений в здании; используются ли спорные помещения иными собственниками либо ответчик чинит препятствия в их использовании истцу и другим собственникам помещений в здании; от

установления данных обстоятельств зависит способ защиты нарушенного права, а также рассмотрение вопроса об истечении срока исковой давности по требованию Организации.

С учетом приведенных обстоятельств суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 287 и 288 АПК РФ, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение. Суд округа также указал на необходимость рассмотреть вопрос о привлечении к участию в деле остальных собственников помещений в названном здании и определить их процессуальный статус с целью установления всего объема общей долевой собственности и доли истца в праве общей долевой собственности, а также вопрос о назначении повторной экспертизы с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

Приведенные Организацией в жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд, отменяя решение от 22.01.2015 и постановление от 05.06.2015 и направляя дело на новое рассмотрение.

По правилам статьи 41 АПК РФ Организация не лишена возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать автономной некоммерческой организации «Экспертный центр дорожного развития и автомобилизации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева