

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества племзавод «Краснотуранский» на определение Арбитражного суда Красноярского края от 27.04.2015 по делу № А33-5072/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.10.2015 по тому же делу

УСТАНОВИЛ:

Красноярский край в лице Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к закрытому акционерному обществу племзавод «Краснотуранский» о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 1 188 049 рублей и пени за просрочку платежей в сумме 234 491 рубля 74 копеек.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 24 июля 2014 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2014 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

ЗАО племзавод «Краснотуранский» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 27 апреля 2015 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2015 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08 октября 2015 года определение Арбитражного суда Красноярского края от 27 апреля 2015 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО племзавод «Краснотуранский», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить определение Арбитражного суда Красноярского края от 27 апреля 2015 года, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2015 года и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08 октября 2015 года и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных ЗАО племзавод «Краснотуранский» требований о взыскании судебных расходов в полном объеме.

По мнению заявителя жалобы, вывод суда о том, что юридическая помощь не оказывалась, не соответствует материалам дела, поскольку согласно соглашениям об оказании юридической помощи и актам выполненных работ, адвокат Школин И.Н. участвовал в судебном заседании, по результатам которого было принято постановление апелляционной инстанции.

Заявитель полагает, что расходы на проведение консультационных услуг, проведение переговоров по досудебному урегулированию спора являются судебными расходами.

Вывод судов о том, что факт несения расходов на оплату услуг представителя не доказан, не соответствует имеющимся в деле доказательствам, поскольку заявитель представил все необходимые документы, подтверждающие несение расходов на оплату юридической помощи, а именно копии соглашений, актов выполненных работ и квитанций.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, суд не находит оснований для передачи жалобы ЗАО племзавод «Краснотуранский»

на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что 15.04.2014 между ЗАО племзавод «Краснотуранский» (доверителем) в лице директора Школина Николая Георгиевича и Школиным Игорем Николаевичем (адвокатом) подписано соглашение об оказании юридической помощи; 25.09.2014 подписано соглашение об оказании юридической помощи для представления интересов заявителя в апелляционной инстанции.

Согласно представленным в материалы дела актам выполненных работ от 01.08.2014, от 20.10.2014 адвокатом оказаны следующие юридические услуги: досудебная подготовка (интервьюирование, изучение документов, выработка позиции, составление отзыва на исковое заявление), консультирование при подготовке доверителя к участию в судебных заседаниях - 35 000 рублей; досудебная подготовка (интервьюирование, изучение документов, выработка позиции, составление отзыва на апелляционную жалобу) консультирование при подготовке доверителя к участию в судебном заседании - 35 000 рублей.

Школин Н.Г. перечислил Минусинской коллегии адвокатов Красноярского края денежные средства по квитанциям от 11.08.2014 N 528644, от 07.11.2014 N 528650 в общей сумме 70 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2).

Согласно разъяснению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащемуся в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя,

доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Исследовав и оценив в подтверждение факта несения судебных расходов доказательства, суды пришли к обоснованным выводам о том, что расходы на досудебную подготовку и консультирование при подготовке доверителя к участию в судебном заседании, указанные в актах выполненных работ от 01.08.2014, от 20.10.2014, не подлежат взысканию, поскольку непосредственно не связаны с рассмотрением дела в суде, так как адвокат Школин И.Н. не принимал участия в судебных заседаниях, доверенность на имя Школина И.Н. в материалах дела отсутствует. Факты подготовки отзывов и в целом оказания юридической помощи адвокатом Школиным И.Н. в рамках данного дела ответчиком не доказаны.

ЗАО племзавод «Краснотуранский» в материалы дела не представило доказательства передачи денежных средств от общества под отчет директору Школину Н.Г. для оплаты юридических услуг.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом исследования судов и сводятся по существу к переоценке установленных фактических обстоятельств, что не свидетельствует о нарушении или неправильном применении судами норм материального права и (или) норм процессуального права и, следовательно, не могут являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать ЗАО племзавод «Краснотуранский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова