

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Флагман-Сервис» от 07.12.2015 № 2093 (ответчик) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015 по делу № А12-33116/2014 Арбитражного суда Волгоградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Лукойл-Теплотранспортная компания» (г. Волгоград, далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Флагман-Сервис» о взыскании 1 673 816 рублей 57 копеек задолженности (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015, решение от 18.02.2015 отменено и иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами, принятыми судами апелляционной инстанции и округа, и просит оставить в силе решение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, истец (энергоснабжающая организация) предъявил к взысканию с ответчика (абонента) задолженность по договору энергоснабжения тепловой энергией в горячей воде от 01.10.2009 № 75 в редакции дополнительных соглашений, на основании которого истцом осуществлялось теплоснабжение многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ответчика.

При разрешении спора суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, и, установив факт поставки тепловой энергии в указанные дома и проверив расчет задолженности, произведенный истцом в соответствии с условиями договора, регулирующими порядок расчетов сторон, с учетом особенностей правового статуса ответчика как исполнителя коммунальных услуг, удовлетворил иск.

Доводы кассационной жалобы ответчика о наличии материала дела доказательств оплаты задолженности перед истцом за второй квартал 2014 года по договору, необоснованности зачисления истцом платежей ответчика в счет погашения не предусмотренных договором обязательств, об использовании судами в судебных актах не предусмотренного договором и действующим законодательством термина для обозначения задолженности, направлены на установление иных фактических обстоятельств спора.

Оспаривание ответчиком оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Флагман-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост