

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-18743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационные жалобы территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской области (г.Тула) и следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области (г.Тула) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2015 по делу Арбитражного суда Тульской области № А68-12419/2014 по заявлению Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской области (далее – территориальное управление) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – кадастровая палата) о признании незаконным решения от 27.10.2014 № 71/2014-90296 об отказе в постановке на кадастровый учет помещений с номерами на поэтажном плане 1, 13, 14, 15 в здании № 2-а по ул. Л. Толстого пос. Одоев Тульской области; обязанности поставить на кадастровый учет указанные помещения, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области (далее – следственное управление),

установила:

решением Арбитражного суда Тульской области от 04.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационных жалобах территориальное управление и следственное управление ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа исходил из того, что спорное помещение не является изолированным, в связи с чем, руководствуясь частью 7 статьи 27 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», пунктом 14 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской области и следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова

