

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-18789

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 05.02.2015 по делу № А11-6786/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «КАРД» к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании 267 808 рубля убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, с участием в качестве третьих лиц Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Владимирской области, ООО «ИНТЕРВЛАДЛЕС», граждан Кузнецова А.Г. и Серединой Н.А., ЗАО «ВТБ24», некоммерческой организации «Кредитный потребительский кооператив граждан «Финансовый домъ»,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.10.2015 решение от 05.02.2015 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Федеральная служба судебных приставов просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие

неправомерного возложения на нее ответственности за действия третьих лиц, несущих обязанность по сохранности имущества должника.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Вред, причиненный судебным приставом-исполнителем вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей в рамках исполнительного производства, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Статьей 86 Федерального закона «Об исполнительном производстве» установлено, что судебный пристав-исполнитель принимает меры для сохранности арестованного имущества.

При утрате переданного на хранение или под охрану имущества взыскатель имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности имущества должника (статья 403 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями или бездействием судебного пристава-исполнителя, отвечающего в силу закона за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова