

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-18770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы Департамента жилищно-коммунального хозяйства и энергетики города Ростова-на-Дону, муниципального казенного учреждения «Городской центр управления численностью безнадзорных животных» и Администрации города Ростова-на-Дону на решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.05.2015 по делу № А53-32906/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное казенное учреждение «Городской центр управления численностью безнадзорных животных» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения от 10.10.2014 по делу № 674/04 и предписания от 06.10.2014 № 903/04.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент жилищно-коммунального хозяйства и энергетики города Ростова-на-Дону (далее – департамент), Администрация города Ростова-на-Дону (далее – администрация), общество с ограниченной ответственностью «Служба Бася» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.05.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 13.10.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Департамент жилищно-коммунального хозяйства и энергетики города Ростова-на-Дону, муниципальное казенное учреждение «Городской центр управления численностью безнадзорных животных» и Администрация города Ростова-на-Дону обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Как установлено судами, общество обратилось в управление с заявлением на неправомерные действия со стороны администрации, департамента, учреждения, выразившиеся в непроведении на территории г. Ростова-на-Дону торгов на выполнение работ по стерилизации животных, послеоперационной передержке стерилизованных животных, содержанию животных в приюте в течение определенного срока.

Антимонопольным органом возбуждено дело № 674/04 о нарушении антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения которого установлено, что согласно Уставу учреждения предметом его деятельности является благоустройство г. Ростова-на-Дону в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а также утвержден исчерпывающий перечень основных и иных (не основных) видов деятельности учреждения.

По итогам рассмотрения заявления общества управление приняло решение от 10.10.2014, которым департамент и учреждение признаны нарушившими часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Кроме того, 06.10.2014

управление вынесло предписание № 903/04, которым департаменту и учреждению в срок до 15.01.2015 предписано прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в освоении бюджетных средств, выделяемых на решение вопроса местного значения по организации благоустройства на территории муниципального образования г. Ростова-на-Дону (т.е. проведение мероприятий по регулированию численности безнадзорных животных), в обход процедур, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно: обеспечить выполнение мероприятий по регулированию численности безнадзорных животных, т.е. закупку всех работ, услуг в отношении безнадзорных животных на территории г. Ростова-на-Дону с применением публичных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, учреждение обжаловало их в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Законом о контрактной системе, Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Законом Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что работы (стерилизация, передержка, вакцинация, лабораторная диагностика и др.), выполняемые учреждением в отношении безнадзорных животных в 2012-2013 годах, направлены на удовлетворение потребностей муниципального образования г. Ростова-на-Дону, необходимы для решения вопроса местного значения и должны были закупаться учреждением как получателем бюджетных средств. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что выполнение учреждением своими силами работ (услуг) для муниципальных нужд за счет субсидий, выделенных ему в рамках финансового обеспечения исполнения муниципальных заданий, не соответствует целям Закона о размещении заказов и Закона о контрактной системе, создает для него преимущественные условия деятельности и исключает доступ к указанным работам для иных лиц, что приводит (может привести) к ограничению конкуренции.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Департаменту жилищно-коммунального хозяйства и энергетики города Ростова-на-Дону, муниципальному казенному учреждению «Городской центр управления численностью безнадзорных животных» и Администрации города Ростова-на-Дону в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина