

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Серова Александра Владимировича (город Нижний Новгород; далее – предприниматель Серов А.В.) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.02.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2015 по делу № А43-28186/2014 по иску предпринимателя Серова А.В. к администрации города Нижнего Новгорода (далее – администрация), обществу с ограниченной ответственностью «РамКад» (далее – общество) о признании торгов недействительными,

у с т а н о в и л:

предприниматель Серов А.В. обратился с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Нижегородской области к администрации и обществу о признании торгов по лоту № 3, проведенных в форме открытого конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде № Т-138 «Микрорайон «Соцгород-2» – Микрорайон «Седьмое небо», состоявшихся 08.11.2014, и заключенного по результатам торгов договора недействительными.

Решением суда от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и

Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2015, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит упомянутые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы, оспариваемых судебных актов и представленных заявителем документов не усматривается.

Отказывая в удовлетворении заявления участника торгов, заявка которого отклонена, суды руководствовались положениями статей 168, 447, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу об о недоказанности заявителем нарушения его прав и законных интересов процедурой проведения торгов.

При этом суды исходили из того, что заявка предпринимателя Серова А.В. не соответствовала требованиям, предъявляемым конкурсной документацией к заявке на участие в торгах, в связи с чем констатировали законность действий конкурсной комиссии по ее отклонению.

Выводы судов соответствуют сложившейся арбитражной практике.

Доводы заявителя получили надлежащую правовую оценку со стороны апелляционного и окружного судов.

Полномочиями же по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Серову Александру Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

