

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18927

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тюменской области (г.Тюмень) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.04.2015 по делу № А70-15117/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.11.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Ясень» (далее – общество) к территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тюменской области (далее – территориальное управление) о признании незаконным изложенного в письме от 26.09.2014 № 5009/03 отказа в предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером 72:23:0106001:91 площадью 12 417 кв. м, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Ветеранов труда, 6, по цене 2,5% от его кадастровой стоимости, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Департамента имущественных отношений Тюменской области (далее – департамент),

**установила:**

решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.11.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе территориальное управление ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что общество первоначально обратилось в департамент с заявлением о предоставлении земельного участка в собственность в порядке переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком в пределах срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации». Однако, департамент в отсутствие полномочий по распоряжению испрашиваемым земельным участком, должен был в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направить заявление для рассмотрения в компетентный орган, уведомив общество о направлении его заявления на рассмотрение в компетентный орган.

В связи с изложенным суд пришел к выводу об отсутствии у территориального управления оснований для отказа обществу в предоставлении спорного земельного участка по льготной цене исходя из 2,5% кадастровой стоимости земельного участка.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тюменской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова