

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автострой» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 09.07.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2015 по делу № А14-5737/2015,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СтройГарант» (далее – общество «СтройГарант», истец) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автострой» (далее – общество «Автострой», ответчик) о взыскании 4 881 639 руб. 92 коп. задолженности по договору субподряда от 16.09.2014 и 118 491 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 09.07.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Автострой» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и

процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом существенно нарушены условия договора субподряда в связи с неисполнением обязанности по страхованию рисков и ответственности; истцом не выполнялась обязанность по предоставлению ответчику справок о фактическом объеме выполненных работ; истцом нарушен порядок предъявления искового заявления в суд, поскольку не был приложен ряд предусмотренных процессуальным законом документов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 16.09.2014 стороны заключили договор № 16/09/2014, по условиям которого общество «Автострой» (подрядчик) поручает, а общество «СтройГарант» (субподрядчик) принимает на себя выполнение работ по устройству буронабивных свай на объекте «Жилой комплекс с подземной парковкой, нежилыми помещениями и встроенно-пристроенным детским садом по адресу: город Воронеж, ул. Гродненская. 65».

В соответствии с пунктом 2.1 договора стоимость подлежащих выполнению работ по договору определяется договорной ценой, которая на момент подписания договора определена протоколом согласования договорной цены (приложение № 1) и составляет 8 013 600 руб., в том числе НДС 18%.

Дополнительным соглашением № 1 от 12.11.2014 стороны согласовали договорную цену в размере 2 700 руб. с учетом НДС за метр погонный буронабивной сваи. Соглашением предусмотрена компенсация финансовых потерь субподрядчика при простое в течение суток и более по причинам, не зависящим от субподрядчика в размере 46 000 руб. с учетом НДС за сутки при наличии буровой бригады на месте производства работ и 32 000 руб. с учетом НДС за сутки при отсутствии буровой бригады на месте производства простоя, о чем между подрядчиком и субподрядчиком составляется соответствующий акт.

Срок производства работ по договору составляет с 23.09.2014 по 31.10.2014 (пункт 5.1 договора).

Истец выполнил предусмотренные договором работы и сдал их результат ответчику по актам КС-2, КС-3 от 17.10.2014 № 1, от 20.11.2014 № 2 на общую сумму 5 111 640 руб.

Кроме того, сторонами подписаны акты КС-2 и КС-3 от 20.11.2014 № 3, от 04.12.2014 № 4 на сумму 769 999 руб. 92 коп. о простое по причинам, не зависящим от субподрядчика.

В силу пункта 6.4 договора стороны обязуются осуществить взаиморасчеты не позднее пяти банковских дней со дня подписания справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Платежным поручением от 10.12.2014 № 10 ответчик перечислил сумму в размере 1 000 000 руб. за выполненные работы.

Неисполнение обществом «Автострой» встречных обязанностей по договору в полном объеме послужило основанием для обращения общества «СтройГарант» в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили факт выполнения обществом «СтройГарант» работ по договору от 16.09.2014 № 16/09/2014, их принятие обществом «Автострой», наличие простоя в работе и частичную оплату.

На основе установленных обстоятельств, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований. Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судами и признан обоснованным. Ответчиком расчет процентов не оспорен, контррасчет не представлен.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим соответствующую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автострой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова