

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-18792

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БЫКОВОГАЗ» (ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску, р.п. Быково Быковского р-на Волгоградской области) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2015 по делу № А12-17029/2013 Арбитражного суда Волгоградской области по иску открытого акционерного общества «Глобалстрой-Инжиниринг» (далее – генподрядчик) к обществу с ограниченной ответственностью «БЫКОВОГАЗ» (прежнее наименование – ООО «Интенсификация и Повышение Нефтеотдачи Пласта», далее – заказчик) о взыскании 12 362 651 рубль 14 копеек задолженности за выполненные работы по договорам строительного подряда от 17.05.2011 № 55-КС-2011/120/1-КС-2011 и № 54-КС-2011/120/2-КС-2011 и 1 789 823 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также по встречному иску о взыскании 75 310 756 рублей 15 копеек убытков в связи невыполненными и некачественно выполненными работами,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены судом кассационной инстанции округа решения от 26.09.2014 и постановления апелляционной инстанции от 03.12.2014 решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.06.2015 с ООО «БЫКОВОГАЗ» в пользу ОАО «Глобалстрой-Инжиниринг» взысканы 12 362 651 рубль 14 копеек задолженности и 1 163 285 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими

денежными средствами, 80 640 рублей расходов на производство судебной экспертизы, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано.

Встречные исковые требования удовлетворены в части взыскания с ОАО «Глобалстрой-Инжиниринг» в пользу ООО «БЫКОВОГАЗ» 55 068 209 рублей 18 копеек убытков и 182 800 рублей расходов на проведение судебной экспертизы, в остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 (с учетом определения об исправлении опечатки от 17.08.2015) решение от 16.06.2015 изменено: с ООО «БЫКОВОГАЗ» в пользу ОАО «Глобалстрой-Инжиниринг» взысканы 12 362 651 рубль 14 копеек задолженности и 1 163 285 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 80 640 рублей расходов на проведение судебной экспертизы. В удовлетворении первоначального иска в остальной части и встречного иска отказано.

Суд апелляционной инстанции произвел поворот исполнения отмененного решения от 26.09.2014 и взыскал с ООО «БЫКОВОГАЗ» в пользу ОАО «Глобалстрой-Инжиниринг» 41 707 227 рублей 69 копеек.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.10.2015 постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «БЫКОВОГАЗ» просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций как незаконных вследствие неправильного применения судами последствий расторжения договоров.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Довод о признании судами апелляционной и кассационной инстанций в нарушение закона (статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации) необходимости исполнить обязательство по оплате работ после прекращения договора неоснователен, поскольку согласно судебной практике условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение после расторжения договора (гарантийные обязательства в отношении работ) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (расчеты), сохраняют свое действие и после расторжения договора.

Суды установили выполнение генподрядчиком работ на сумму 12 362 651 рубль 14 копеек и неоплату их заказчиком, поэтому обоснованно удовлетворили иск в данной части.

Обстоятельства спора и представленные сторонами доказательства, включая заключение экспертиз, расчетов сторон, недостатков в выполненных работах и их характере, были предметом рассмотрения и оценки судов.

Заложенная в доводах кассационной жалобы переоценка обстоятельств дела не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БЫКОВОГАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова