

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-18690

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петрохим» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 25.03.2015 по делу № А72-13577/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации» (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Банк Промышленно-инвестиционных расчетов» (далее – банк) и ООО «Петрохим» о взыскании в солидарном порядке неустойки в размере 1 283 062 рублей 07 копеек и расторжении контракта на поставку товара для нужд бюджетного учреждения от 05.06.2014 № КЭ 112/14-18 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства транспорта Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Федерального агентства воздушного транспорта, Федерального государственного унитарного предприятия «Государственный научно-исследовательский институт гражданской авиации»,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015, заключенный между сторонами государственный контракт от 05.06.2014 № КЭ 112/14-18 на поставку товара

для нужд бюджетного учреждения расторгнут и с ООО «Петрохим» в пользу учреждения взысканы 155 747 рублей 42 копейки неустойки за период с 01.08.2014 по 21.08.2014, в удовлетворении остальной части иска и в иске к банку отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2015 решение от 25.03.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Петрохим» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие необоснованного отказа от принятия товара не в связи с претензиями к его качеству, а в связи с несоответствием представленных на товар документов требованиям действующего законодательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

В соответствии с положениями статьей 34 и 70 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, извещением о проведении электронного аукциона. При исполнении контракта изменение его условий не допускается.

Судами установлено, что в соответствии с пунктом 2.2 контракта к поставляемому товару предъявляются определенные требования: он должен соответствовать спецификации DEF STAN 91-90 (DERD 2485), что подтверждается декларацией о соответствии, выданной органом по сертификации, внесенным в Единый реестр органов по сертификации Таможенного Союза, на основании протокола испытаний Центра сертификации авиа ГСМ ФГУП ГосНИИ ГА, а также русифицированным паспортом качества, паспортом качества завода-изготовителя.

Указанные и другие предусмотренные законодательством документы должны сопровождать каждую партию поставляемого товара и позволять характеризовать эту партию как авиационный бензин Avgas 100LL, соответствующий спецификации DEF STAN 91-90 (DERD 2485) и разрешенный

к применению на авиационной технике гражданской авиации РФ в соответствии с пунктом 5 Федеральных авиационных правил (сертификационных требований к организации авиатопливообеспечения воздушных перевозок), утвержденных приказом ФСВТ России от 18.04.2000 № 89 (разрешение на применение на авиационной технике гражданской авиации Российской Федерации, полученное в установленном порядке в соответствии с названными правилами).

В силу статьи 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, а также требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Отсутствие разрешения на допуск поставляемого ответчиком авиационного бензина Avgas 100LL производства AS ALEXELA TERMINAL (Эстония) к применению на авиационной технике гражданской авиации Российской Федерации подтверждено поставщиком.

Принимая решение о расторжении контракта, суды обоснованно исходили из того, что требование к предоставляемым с каждой партией товара документам являлось требованием документации об открытом аукционе в электронной форме и не могло быть изменено поставщиком на стадии исполнения контракта в силу императивных запретов действующего законодательства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Петрохим» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова