

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02. 2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гаврилова Евгения Анатольевича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2014, определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по делу № А41-12320/2013 Арбитражного суда Московской области,

установил:

Индивидуальный предприниматель Гаврилов Евгений Анатольевич (далее - предприниматель Гаврилов Е.А.) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Автомобили» (далее – общество «ТД «Автомобили») об исключении сведений о координатах характерных точек границ земельных участков с кадастровыми номерами 50:47:0041203:9, 50:47:0041203:18, принадлежащих предпринимателю Гаврилову Е.А., 50:47:0041203:11, 50:47:0041203:7, принадлежащих обществу «ТД «Автомобили»; об установлении в соответствии с установленными в судебном порядке координатами поворотных точек границ земельных участков, принадлежащих предпринимателю Гаврилову Е.А. согласно его правоустанавливающим документам, земельных участков, принадлежащих обществу «ТД «Автомобили» согласно его правоустанавливающим документам.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Администрация городского округа Орехово-Зуево Московской области (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.10.2013 исковые требования удовлетворены частично: исключены сведения о координатах характерных точек границ земельных участков с кадастровыми номерами 50:47:0041203:09, 50:47:0041203:18, принадлежащих предпринимателю Гаврилову Е.А., расположенных по адресу: Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Кооперативная, д. 17а, земельных участков с кадастровыми номерами 50:47:0041203:11, 50:47:0041203:07, принадлежащих обществу «ТД «Автомобили», расположенных по адресу: Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Ленина, д. 13, д. 15. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2014, решение от 22.10.2013 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Предприниматель Гаврилов Е.А. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления апелляционного суда от 07.03.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 в удовлетворении заявления предпринимателя Гаврилова Е.А. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 определение от 23.07.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Гаврилов Е.А., ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2014, определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015.

Кассационная жалоба в части обжалования постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2014 по настоящему делу не может быть принята к рассмотрению в связи с истечением срока на обжалование, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит возврату на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку технически осуществить возврат кассационной жалобы в указанной части не представляется возможным ввиду неразрывности текста,

кассационная жалоба в части, признанной подлежащей возврату, остается в материалах кассационного производства.

Остальная часть кассационной жалобы подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и содержания обжалуемых судебных актов не установлено.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, является открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду и заявителю при принятии судебного акта (пункт 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве основания для пересмотра постановления апелляционного суда от 07.03.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам предприниматель Гаврилов Е.А. указал на выявленные 13.05.2015 Орехово-Зуевской городской прокуратурой (далее – прокуратура) нарушения законодательства при установлении местоположения границ земельных участков предпринимателя и общества «ТД «Автомобили».

Отказывая в удовлетворении заявления предпринимателя Гаврилова Е.А., суды руководствовались приведенными нормами права и разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и правильно исходили из того, что приведенные заявителем обстоятельства не являются основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом суды указали, что выводы, изложенные в письме прокуратуры, не изменяют выводов, сделанных судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела и изложенных в постановлении от 07.03.2014.

Указанным постановлением апелляционного суда установлено, что из кадастровых дел в отношении земельных участков следует, что их границы были определены в соответствии с требованиями статьей 7, 39, 40 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», в том числе имеются межевые планы, составленные по результатам проведенных кадастровых работ, согласования со смежными землепользователями. В порядке статей 22, 45 данного Федерального закона документы кадастрового учета не содержат указания на пересечение границ спорных земельных участков. Доказательств того, что границы земельных участков ответчика были определены и внесены в государственный кадастр недвижимости с нарушениями земельного законодательства, в материалах дела не имеется.

Суды отметили, что довод предпринимателя Гаврилова Е.А. о проведенной проверке фактически повторяет довод, приводившийся в суде апелляционной инстанции о том, что в 2010 году по заданию истца были проведены инженерно-топографические изыскательские работы для проверки соответствия расположения зданий в натуре с данными, указанными в технических паспортах, в результате которых, по мнению истца, было установлено несовпадение фактических границ спорных земельных участков и границ, указанных в государственном кадастре недвижимости.

Кроме того, суды приняли во внимание, что решением Арбитражного суда Московской области от 10.01.2012 по делу № А41-3402/2011, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014, из незаконного пользования предпринимателя Гаврилова Е.А. истребован земельный участок, площадью 7,67 кв. м, с кадастровым номером 50:47:0041203:11, принадлежащий ООО обществу «ТД «Автомобили» на праве собственности; суд обязал предпринимателя Гаврилова Е.А. освободить земельный участок, площадью 7,67 кв. м, с кадастровым номером 50:47:0041203:11 от возведенных им (реконструированных) объектов недвижимости (лит. А и лит. БЗ).

Данным решением со ссылкой на статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен факт самовольного строительства предпринимателем Гавриловым Е.А. объектов недвижимости располагающихся частично на земельном участке общества «ТД «Автомобили».

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке предпринимателем Гавриловым Е.А. обстоятельства, которое судами не признано вновь открывшимся, и к иному толкованию норм главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что само по себе не свидетельствует о нарушении судами этих норм.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гаврилова Евгения Анатольевича в части обжалования постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2014 по делу № А41-12320/2013 вернуть заявителю.

В остальной части в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова