

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18781

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Косолаповой Ольги Валентиновны (Алтайский край, заявитель) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 24.02.2015 по делу № А03-14116/2012, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2015 по тому же делу по иску гражданки Косолаповой Ольги Валентиновны (далее – Косолапова О.В., истец) к обществу с ограниченной ответственностью Алтайский региональный центр правовой помощи «Справедливость» (Алтайский край, далее – общество, ответчик), о взыскании 7 037 605 рублей 93 копеек действительной стоимости доли в уставном капитале (с учетом заявления об изменении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2015, исковое требование удовлетворено частично: с общества Алтайский региональный центр правовой помощи «Справедливость» в пользу Косолаповой О.В. взыскано 4 740 135 рублей 36 копеек в счет выплаты действительной стоимости доли, в удовлетворении остальной части иска отказано.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, в том числе, заключение судебной экспертизы от 21.11.2014 о стоимости доли, суд установил, что подлежащая выплате Косолаповой О.В. действительная стоимость доли (с учетом рыночной стоимости принадлежащего обществу имущества (основных средств), без включения в эту стоимость суммы НДС и с учетом кредиторской задолженности по заемным денежным средствам) составляет 4 740 135 рублей 36 копеек.

Довод заявителя о неправомерности определения размера действительной стоимости доли исходя из стоимости чистых активов общества, уменьшенных на сумму налога на добавленную стоимость (далее – НДС), отклонен судами с учетом сложившейся судебной практики, согласно которой независимо от применяемой обществом системы налогообложения (общей или упрощенной) расчет действительной стоимости доли, подлежащей выплате участнику общества, должен производиться исходя из величины чистых активов общества, определенной с учетом рыночной стоимости принадлежащего обществу недвижимого имущества, без включения в эту стоимость суммы НДС.

Довод заявителя о том, что суд необоснованно принял во внимание наличие кредиторской задолженности по заемным средствам, оприходованным от неустановленных лиц, также был предметом рассмотрения судов и мотивированно ими отклонен.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба Косолаповой О.В. не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Косолаповой Ольге Валентиновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова