79003_770514

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18724

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Бурнашевской Екатерины Андреевны (город Казань) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2015 по делу № А12-15283/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АВТ-Дорстрой» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.06.2015 требования закрытого акционерного общества «Камский трест по строительству автомобильных дорог и аэродромов» (далее – общество «Трест Камдорстрой») о признании должника несостоятельным (банкротом) признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Бурнашевская Е.А., в реестр требований кредиторов должника включено требование общества «Трест «Камдорстрой» в размере 74 458 746 рублей 17 копеек.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2015, определение суда первой инстанции от 19.06.2015 отменено, заявление общества «Трест Камдорстрой» признано подлежащим рассмотрению после рассмотрения обоснованности требований

общества с ограниченной ответственностью «Зенит» (далее – общество «Зенит»).

Бурнашевская Е.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления апелляционного суда и арбитражного суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных заявителем документов и доводов кассационных жалоб не установлено.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», судам при применении пунктов 8 и 9 статьи 42 Закона о банкротстве необходимо учитывать, что при наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом они рассматриваются арбитражным судом в порядке их поступления в суд. Суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в заявлении о признании должника банкротом, которое будет признано обоснованным первым, или временного управляющего, кандидатура которого представлена саморегулируемой организацией, указанной в таком заявлении.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Суд апелляционной инстанции, установив, что заявление общества «Зенит» в арбитражный суд поступило ранее заявления общества «Трест Камдорстрой», отменил определение от 19.06.2015, указав на то, что требование общества «Трест Камдорстрой» подлежит рассмотрению после рассмотрения заявления, поступившего в суд первым.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Существенных нарушений норм права судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать арбитражному управляющему Бурнашевской Екатерине Андреевне в передаче ее жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов