

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (г.Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2015 по делу № А40-32041/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по тому же делу о возвращении встречного иска,

установила:

индивидуальный предприниматель Акимова Марина Владимировна (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – общество) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 225 459 руб. 61 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 994 руб. 54 коп., стоимости услуг по независимой оценке в размере 9 900 руб., юридических услуг в размере 9 500 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 21 500 руб.

Общество обратилось со встречным иском к предпринимателю о взыскании задолженности по уплате лизинговых платежей в размере 85 423 руб. 86 коп., пеней в размере 8 017 руб. 92 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 912 руб. 96 коп., задолженности по возмещению расходов на страхование предмета лизинга в размере 67 632 руб. 88 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 21.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015, встречное исковое заявление обществу возвращено.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если:

- 1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
- 2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;
- 3) между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Суд, признав отсутствие условий, предусмотренных частью 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь частью 4 указанной статьи, отказал обществу в принятии встречного иска.

Суд округа отметил, что решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015, в удовлетворении требований Акимовой М.В. отказано в полном объеме.

Отказ в принятии встречного иска не препятствует обществу «Каркаде» реализовать свое право на судебную защиту посредством предъявления самостоятельного иска.

Довод заявителя о том, что судом первой инстанции не решен вопрос о возврате государственной пошлины, не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов, а может быть разрешен в порядке,

предусмотренном статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова