

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техногрупп» (г. Калуга) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2015 по делу № А40-82298/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Техногрупп» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному казенному учреждению «Войсковая часть 43753» о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта от 09.02.2015 № 15/92.

Арбитражный суд города Москвы решением от 25.06.2015 в иске Обществу отказал.

Не согласившись с решением, Общество обжаловало его в апелляционном порядке.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 12.11.2015 отказал в удовлетворении ходатайства Общества о восстановлении пропущенного срока и возвратил жалобу со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.12.2015 оставил определение апелляционного суда от 12.11.2015 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, просит отменить

определение от 12.11.2015 и постановление от 09.12.2015, восстановить срок подачи апелляционной жалобы на решение от 25.06.2015 и направить дело в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен данным Кодексом.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 114, 117, 176, 259, пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в пунктах 12, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – постановление № 36), пришел к выводу о том, что Общество не доказало наличие уважительных причин, по которым оно пропустило срок подачи апелляционной жалобы, и возвратил апелляционную жалобу.

Апелляционный суд исходил из следующего: решение суда первой инстанции изготовлено в полном объеме 25.06.2015 (четверг); срок на подачу апелляционной жалобы истек 27.07.2015 (понедельник); Общество направило апелляционную жалобу в Арбитражный суд города Москвы 29.10.2015, то есть с пропуском на два месяца установленного законом срока на апелляционное обжалование; довод Общества о том, что оно пропустило срок в связи с тем, что суд первой инстанции не разъяснил, с какой именно даты следует отсчитывать срок на обжалование, не является уважительной причиной пропуска срока, поскольку согласно части 2 статьи 176 АПК РФ датой

принятия решения считается дата изготовления решения в полном объеме; согласно разъяснениям, приведенным в пункте 12 постановления № 36 срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления судом первой инстанции судебного акта в полном объеме; Общество не представило доказательств того, что было лишено возможности подготовить апелляционную жалобу и совершить действия, направленные на ее подачу, в установленный законом срок.

Суд округа признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Позиция Общества, изложенная в кассационной жалобе, основана на неверном толковании норм процессуального права.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техногрупп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева