

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18653

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» (г.Люберцы) и Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области (г.Павловский Посад) на решение Арбитражного суда Московской области от 17.04.2015 по делу № А41-8947/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «ОРВИЛ» к обществу с ограниченной ответственностью «Приоритет» (далее – общество «Приоритет»), Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области (далее – администрация) о признании недействительным открытого аукциона на право заключения договора по лоту № 13 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Павлово-Посадского муниципального района Московской области или на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена в Павлово-Посадском муниципальном районе Московской области, признании недействительным договора, заключенного по результатам аукциона, применении последствий недействительности сделки в виде возврата каждой из сторон всего полученного по сделке, включая возврат администрацией в полном объеме платы по оспариваемому договору, а также аннулирования (отмены) разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций,

## установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015, признан недействительным открытый аукцион на право заключения договора по лоту № 13 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Павлово-Посадского муниципального района Московской области или на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена в Павлово-Посадском муниципальном районе Московской области. Признан недействительным договор от 29.12.2014 № 300 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по лоту N 13 на земельном участке, здании ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Павлово-Посадского муниципального района Московской области или на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена в Павлово-Посадском муниципальном районе Московской области, заключенный между администрацией и обществом «Приоритет». В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационных жалобах общество «Приоритет» и администрация ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 19.01.2015, суд, руководствуясь статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 447,

448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 15, частью 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положением о проведении аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Павлово-Посадского муниципального района Московской области или на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена в Павлово-Посадском муниципальном районе Московской области, утвержденным Решением Совета депутатов Павлово-Посадского муниципального района Московской области от 01.08.2014 № 762/87, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 1, 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», пришел к выводу, что нарушение правил проведения торгов, установленных законом, выразившееся в необоснованном ограничении доступа истца к участию в торгах (исключением из числа участников открытого аукциона) нарушило права и законные интересы истца в сфере предпринимательской деятельности, поскольку лишило истца законного права участвовать в данных торгах в соответствии с установленными правилами и конкурировать с другими участниками, в том числе с победителем торгов, на равных условиях, в связи с чем признал недействительными открытый аукцион на право заключения договора по лоту № 13 и договор, заключенный по его результатам.

Доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Приоритет» и Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова