

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (г. Москва; далее – ФСИН России) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 27.05.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2015 по делу № А72-2457/2015,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ульяновский областной водоканал» (г. Ульяновск; далее – водоканал) к Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» (г. Димитровград; далее – учреждение) о взыскании 1 329 856, 05 руб. долга, (третье лицо - муниципальное унитарное предприятие «Гортепло» (г. Димитровград)),

установил:

решением суда первой инстанции от 27.05.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФСИН России указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что поводом обращения водоканала в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило

ненадлежащее исполнение учреждением (абонентом) обязательства по своевременной и полной оплате услуг по водоснабжению и водоотведению, оказанных с 02.12.2014 по 31.01.2015 в отсутствие надлежащим образом оформленного государственного контракта.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований исходя из доказанности факта оказания спорных услуг и неисполнения абонентом обязательства по их оплате. Представленный истцом расчет задолженности проверен судами и признан верным. При этом суды отметили, что отсутствие между сторонами надлежащим образом оформленного государственного контракта на водоснабжение и водоотведение не освобождает учреждение от оплаты фактически оказанных ему в спорном периоде услуг.

Установив, что учреждение является федеральным казенным учреждением и собственником его имущества является Российская Федерация в лице ФСИН России, суды, со ссылкой на статьи 120, 399 Кодекса, пункт 1.2 Устава ФКУ «ИК-3 УФСИН России по Ульяновской области», подпункты 2, 6 пункта 7 Положения о ФСИН России, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314, заключили, что при недостаточности денежных средств, находящихся в распоряжении ответчика, субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет собственник его имущества.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776.

Суд округа поддержал выводы нижестоящих судов.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, в частности, о необходимости исключения из заявленных требований объема услуг, приходящегося на нужды котельной № 27, находящейся на территории учреждения и используемой в производственной деятельности МУП «Гортепло», являлись предметом рассмотрения судов, мотивированно ими отклонены со ссылкой на судебные акты, имеющие преюдициальное значение, и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных судами доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов