ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Комитета лесного хозяйства Московской области (г. Красногорск Московской области) на решение Арбитражного суда Московской области от 12.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2015 по делу № А41-58468/2014,

у с т а н о в и л:

Комитет лесного хозяйства Московской области (далее - Комитет) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к открытому акционерному обществу «НЦЛСК «Астрофизика» (далее – Общество) о взыскании с Общества 1 487 362 руб. 50 коп. ущерба, причиненного в результате нарушений лесного законодательства, и об обязании Общества освободить лесной участок площадью 5 га в квартале 92 выделах 3, 4 Истринского участкового лесничества Клинского филиала государственного казенного учреждения Московской области «Мособллес» от следующих объектов: пятьдесят один летний каркасно-щитовой домик, шесть хозяйственных построек, два металлических складских помещения, две беседки, три выгребных туалета, эллинг, водонапорная башня, забор.

Общество в свою очередь обратилось со встречным заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании незаконным бездействия Комитета по заключению с Обществом договора аренды лесного участка площадью 5 га, расположенного по адресу: Московская область,

Солнечногорский район, деревня Лопотово, квартал 92, выдел 3, 4 Истринского участка лесничества, и об обязании Комитета переоформить ранее заключенный договор аренды участка лесного фонда в квартале 92 выделах 3, 4 Истринского участка лесничества Клинского филиала государственного казенного учреждения Московской области «Мособллес».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Солнечногорского района, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области.

Арбитражный суд Московской области решением от 12.02.2015 отказал в первоначальном иске и во встречном заявлении.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 24.06.2015 отменил решение в части отказа в иске об обязании Общества освободить лесной участок и обязал Общество освободить спорный лесной участок, в остальной части оставил решение без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.10.2015 оставил без изменения постановление апелляционного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в иске о взыскании ущерба, причиненного ответчиком в результате нарушений лесного законодательства, и удовлетворить иск Комитета в этой части, а в остальной части постановления судов апелляционной и кассационной инстанций оставить без изменения.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Комитета на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Комитет обратился в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что неправомерным занятием участка лесного фонда Общество причинило вред Российской Федерации. Комитет рассчитал размер вреда в соответствии с пунктом 4 приложения № 4 к постановлению Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам, вследствие нарушения лесного законодательства» (далее - Постановлением № 273), которым установлена такса для исчисления размера ущерба, причиненного лесам вследствие самовольного использования лесов для осуществления рекреационной деятельности.

Суды трех инстанций, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 62 Земельного кодекса Российской Федерации, Постановления № 273, отказали Комитету во взыскании с Общества ущерба, посчитав, что истец не доказал факт наличия ущерба, причиненного Обществом путем занятия участка лесного фонда, в том числе в виде нарушения плодородия почв либо уничтожения лесного массива. Суды указали, что нарушенное право истца восстановлено в результате принятия решения о сносе незаконно возведенных строений на спорном участке.

Суды признали несостоятельным довод Комитета о необходимости применения такс и методики исчисления, утвержденных Постановлением № 273, поскольку Комитет не доказал причинение вреда лесному фонду в результате действий Общества.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Комитету лесного хозяйства Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева