ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19042

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Новый Импульс-Центр» (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2015 по делу № А40-215715/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Новый Импульс-Центр» (далее – общество) к Департаменту городского имущества города Москвы о расторжении договора аренды земельного участка, о взыскании убытков в виде части стоимости на право заключения договора аренды в размере 3 861 386 руб., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Правительства Москвы,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015, требования о расторжении договора аренды земельного участка оставлены без рассмотрения, в остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что сторонами не урегулировали досудебный порядок спора, и, руководствуясь пунктом 1 статьи 450, статьей 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для расторжения договора, в связи с чем оставил данное требование без рассмотрения.

Отказывая во взыскании убытков в сумме 3 861 386 руб., суд, учитывая положения статей 15, 393, 401, 606, 614, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал размер данных требований не обоснованным.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Новый Импульс-Центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова