

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-19762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Венеция» на решение от 04.06.2015 по делу Арбитражного суда Владимирской области № А11-6953/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Венеция» (г.Владимир, далее – общество «Венеция») о признании незаконным предписания Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора во Владимирской области (г.Владимир, далее - Управление) от 19.06.2014 № 28-03-11/1491.

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Департамента развития предпринимательства, торговли и сферы услуг администрации Владимирской области (далее – Департамент),

установил:

решением суда первой инстанции от 04.06.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество «Венеция» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда

фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, Управление в период с 27.05.2014 по 30.05.2014 провело в отношении общества «Венеция» плановую выездную проверку по вопросу целевого использования субсидий, предоставляемых в 2012 - 2013 годах из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, за период с 01.01.2012 по 31.12.2013.

При проведении проверки выявлено, что обществом «Венеция» не соблюдены условия получения субсидии на возмещение части затрат, связанных с приобретением оборудования в целях создания, развития, модернизации производства товаров (работ, услуг), а именно: приобретенное оборудование не эксплуатировалось с целью создания и (или) развития и (или) модернизации производства товаров (работ, услуг), а находилось на складе с момента получения от поставщика до передачи 22.04.2014 в аренду другому юридическому лицу - обществу с ограниченной ответственностью «АгроФлора», что привело к неправомерному расходованию средств субсидии из федерального бюджета в сумме 2 475 825 рублей. Кроме того, субсидия получена на производство от изготовления бутылки до доставки бутилированной питьевой воды до потребителя и других безалкогольных напитков, в то время как данный вид деятельности Уставом общества «Венеция» не предусмотрен.

Обществу выдано предписание, которым на него возложена обязанность по возмещению суммы в размере 2 475 825 рублей на лицевой счет Департамента как администратора доходов бюджета.

Не согласившись с выданным предписанием, общество «Венеция» оспорило его в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления общества «Венеция», суды руководствовались пунктом 1 статьи 1, пунктом 1, подпунктами 1 и 2 пункта 2, подпунктом 5 пункта 3, пунктом 5 статьи 78, статьей 129, пунктом 1 статьи 132, пунктом 5 статьи 242, пунктом 1 статьи 265, пунктами 1 и 2 статьи 266.1, пунктами 1, 2 и 3 статьи 267.1, пунктами 1, 2 и 3 статьи 269.2, пунктами 1 и 3 статьи 270.2, пунктами 1 и 4 статьи 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьей 17 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», пунктом 4, подпунктом «а» пункта 6, подпунктом «ж» пункта 7, подпунктом «г» пункта 10, подпунктом «б» пункта 68 Правил осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, пунктами 2, 16, 25, 25(1), 25(2) постановления Правительства Российской Федерации от 27.02.2009 № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» и Порядком финансирования за счет средств областного бюджета мероприятий, осуществляемых в рамках оказания государственной поддержки малого и среднего предпринимательства во Владимирской области, утвержденным постановлением губернатора Владимирской области от 14.07.2011 № 715 и исходили из того, что оспариваемое предписание выдано уполномоченным органом в установленном порядке, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов общества «Венеция».

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия договора от 05.10.2013 № 71, заключенного сторонами во исполнение соглашения от 31.07.2013 № 008-МБ-13, предметом которого является предоставление субсидии из федерального бюджета бюджету Владимирской области на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в соответствии с утвержденной постановлением губернатора Владимирской области от 15.06.2010 № 681 долгосрочной целевой программой «Содействие развитию малого и среднего предпринимательства во Владимирской области на 2011 - 2013 годы», суды пришли к выводу о недоказанности обществом «Венеция» целевого использования выделенной по договору субсидии на сумму 2 475 825 рублей.

Судами установлено, что приобретенное оборудование не эксплуатировалось в целях, предусмотренных документами, на основании

которых субсидия была получена, а передана другому лицу, эксплуатирующему его в своих коммерческих интересах.

При таких обстоятельствах, установив, что общество нарушило условия, под соблюдение которых предоставлена субсидия, а именно: приобретенное оборудование в силу требований пунктов 2.2, 2.2.3 Порядка № 715 не обеспечило достижение конечной цели его приобретения в форме создания и (или) модернизации производства товаров (работ, услуг) лицом, его приобретавшим, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для возврата спорной суммы в федеральный бюджет.

Приведенные обществом «Венеция» доводы были предметом рассмотрения судов и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств и доказательств по делу, в то время как проверка таких оснований не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Венеция» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.