

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-18943

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Стоцкого С.Н. (истец, г. Саяногорск) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2015 по делу № А40-205529/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Стоцкого С.Н. к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и открытому акционерному обществу «Банк «Народный кредит» об установлении состава и размера страхового возмещения, включении в реестр обязательств банка перед вкладчиками суммы вклада в размере 138 727 рублей 14 копеек и взыскании 101 000 рублей страхового возмещения,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.10.2015 определение от 02.04.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Стоцкий С.Н. просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на необоснованный вывод судов о неподведомственности данного спора арбитражному суду.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

В силу части 11.1 статьи 12 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» выплата агентством страхового возмещения по счетам (вкладам) индивидуальных предпринимателей, открытым для осуществления предпринимательской деятельности, допускается путем перечисления денежных средств на указанный вкладчиком счет в банке, открытый для осуществления предпринимательской деятельности.

Учитывая, что в данном споре суды не установили использование истцом счета, на котором находится спорная сумма, в предпринимательских целях, вывод о неподведомственности спора о ней арбитражному суду является обоснованным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Стоцкому С.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова