

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Эйюбова Андрея Ханларовича от 11.12.2015 на определение Арбитражного суда Московской области от 18.05.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2015 по делу № А41-13782/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Финансово-промышленная Корпорация «Воскресенцы» (далее – должник) вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 11.06.2014 по заявлению временного управляющего должником Чеснокова С.В. были приняты обеспечительные меры в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области совершать регистрационные действия в отношении имущества должника – помещения № 7, площадью 69,7 кв.м., расположенного по адресу: Московская область, г. Воскресенск, ул. Хрипунова, д. 3 (далее – помещение № 7), а именно – проводить регистрацию договоров купли-продажи, дарения и иных действий в отношении имущества, направленных на его отчуждение, регистрировать залог, накладывать какие-либо иные обременения в отношении данного имущества.

Впоследствии Эйюбов А.Х. обратился в суд заявлением об отмене обеспечительных мер.

Определением от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 17.08.2015 и округа от 27.11.2015, в удовлетворении заявления об отмене обеспечительных мер отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и обоснованно указали на отсутствие оснований для отмены принятых обеспечительных мер.

Суды установили, что указанные меры приняты судом в целях недопущения отчуждения помещения №7 до момента оспаривания должником подозрительной сделки, совершенной в отношении спорного имущества.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, которые повлияли на исход дела, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Эйюбова Андрея Ханларовича от 11.12.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев