79016_771008

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Орешкина Виктора Львовича (Челябинская область, заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2015 по делу № А76-22754/2013 Арбитражного суда Челябинской области по иску гражданина Орешкина Виктора Львовича (далее – Орешкин В.Л., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «УралКраЗ» (Челябинская область, далее – общество, ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Юлика Вячеслава Орестовича (Челябинская область), Юлика Максима Орестовича (Челябинская область), о признании недействительными решений общего собрания участников общества, оформленных протоколом от 01.08.2012,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 13.04.2015 исковые требования удовлетворены, решения общего собрания участников общества, оформленные протоколом от 01.08.2012, признаны недействительными.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда уральского округа от 12.10.2015, решение суда первой инстанции от 13.04.2015 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные

акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон от 08.02.1998 № 14-фЗ) установлен специальный двухмесячный срок исковой давности для подачи заявления о признании решений общего собрания участников общества недействительными. При этом, предусмотренный данным пунктом срок обжалования решений общего собрания участников общества, в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если участник общества не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

Течение исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием для вынесения судом решения об отказе в иске.

Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении настоящего дела установил, что Орешкин В.Л. участвовал в общем собрании, состоявшемся 08.04.2013, на котором принято решение об одобрении сделки с заинтересованностью (договора залога (ипотеки) единоличному исполнительному директору общества Юлику М.О., подписал протокол и, следовательно, в указанную дату истец был информирован о лице, выполняющим функции единоличного исполнительного органа общества, и имел возможность обратиться в общество и регистрирующий орган с соответствующим запросом. Получив ответы на запросы не позднее 17.04.2013, Орешкин В.Л. вправе был обратиться в суд с требованием о признании недействительными решений общего собрания участников общества от 01.08.2012. Вместе с тем, суд апелляционной инстанции указал, что Орешкин В.Л. с требованием об оспаривании решений обратился только 22.10.2013, то есть за пределами двухмесячного срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 43 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба Орешкина В.Л. не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Орешкину Виктору Львовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Н.Золотова