

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-8126

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Муна И.Э. на определение Арбитражного суда Республики Коми от 26.02.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015 по делу № А29-1671/2008,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Вуктылжилкомхоз» (далее – должник) конкурсный управляющий должником Денисова О.В. обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением об увеличении лимита расходов на привлеченных специалистов в процедуре конкурсного производства должника в размере 12 722 334 рублей 12 копеек.

Определением суда от 26.02.2015 заявленные требования удовлетворены частично: признано обоснованным привлечение обслуживаемого персонала, специалистов для оказания бухгалтерских и юридических услуг с установлением общего размера оплаты за данные услуги в сумме 10 527 436 рублей 12 копеек, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.06.2015 и округа от 30.09.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в обжалуемой части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 20.3, 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», и исходили из того, что заявителем не доказаны обоснованность, необходимость и целесообразность привлечения юриста Бартоша Р.А. и главного бухгалтера Трухиной А.А. для оказания услуг по проведению процедуры конкурсного производства, стоимость которых превышает установленный лимит, что подтверждается вступившим в законную силу определением суда от 28.05.2013 по настоящему делу.

Несогласие заявителя с данными выводами не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права или допущенной судебной ошибке, повлиявших на исход дела. Переоценка доказательств и установление иных обстоятельств по делу не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Муна И.Э. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев