

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агропром» от 17.12.2015 б/н (истец) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.06.2015 по делу № А32-32213/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2015 по тому же делу по иску обществу с ограниченной ответственностью «Агропром» (г.Новороссийск, далее – истец, общество) к индивидуальному предпринимателю Мирошниченко Евгению Борисовичу (г.Новороссийск, далее – ответчик предприниматель) о взыскании 49 671 473 рублей 13 копеек долга за не поставленный товар по договору поставки,

установил:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.06.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что предметом спора является задолженность ответчика (поставщик) за не поставленный товар (оптовые партии плодоовощной продукции) в рамках договора от 01.10.2011, заключенного с истцом (покупатель).

Признав факт поставки товара подтвержденным исследованными судами товарными накладными, подписанными сторонами, а также данными бухгалтерской отчетности истца, отсутствие доказательств наличия долга, суды на основании статей 183, 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, условий договора отказали в удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы об отсутствии в товарных накладных подписи руководителя общества, об уплате НДС без фактической поставки, об отказе суда в удовлетворении ходатайства истца о назначении почерковедческой и технической экспертизы, рассматривались судами нижестоящих инстанций, оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать

вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агропром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост