ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18891

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «СибЕвроТраст» и общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «ИМПЕРИУМ-ГРУПП» (Красноярский край, город Красноярск, заявители) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 23.04.2015 по делу № А33-25285/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2015 по тому же делу по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Красноярский государственный аграрный университет» (Красноярский край, город Красноярск, далее – университет) к обществу с ограниченной ответственностью «Вектор-95» (Красноярский край, город Красноярск, далее – общество «Вектор-95») о признании недействительным государственного контракта,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования относительно предмета спора, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (город Москва, далее – министерство), общества с ограниченной ответственностью «СибЕвроТраст» (далее – общество «СибЕвроТраст») и общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «ИМПЕРИУМ-ГРУПП» (далее – общество ЮК «ИМПЕРИУМ-ГРУПП»),

по иску министерства к университету и обществу «Вектор-95» о признании недействительным государственного контракта,

установил:

университет обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском заявлением к обществу «Вектор-95» о признании недействительными

государственного контракта от 14.01.2008 № 2/27-08 и дополнительных соглашений к нему.

Министерство заявило в Арбитражный суд Красноярского края требования к университету и обществу «Вектор-95» о признании недействительными государственного контракта от 14.01.2008 № 2/27-08 и дополнительных соглашений к нему.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 03.03.2015 дела объединены в одно производство.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2015, университету отказано в удовлетворении иска. Исковые требования министерства удовлетворены в полном объеме.

В кассационных жалобах, поданных в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителями ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных актов по мотиву существенного нарушения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из принятых по делу судебных актов, 14.01.2008 университетом (заказчиком) и обществом «Вектор-95» (подрядчиком) заключен государственный контракт № 2/27-08 (далее – контракт), по условиям которого подрядчик обязался выполнить и сдать заказчику работы по реконструкции объекта заказчика – нежилого здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, 117, с устройством пристройки с целью размещения учреждения общественного питания для нужд заказчика, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные подрядчиком работы. Дополнительными соглашениями от 02.06.2008 и от 03.06.2008 в условия контракта были внесены изменения.

В обоснование исковых требований университет и министерство ссылались на то, что государственный контракт является мнимой сделкой.

Суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства спора, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь статьями 166, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 32 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о доказанности университетом и министерством мнимости заключенной сделки.

При этом суд исходил из того, что обществом «Вектор-95» работы по контракту не выполнялись, подлинная воля сторон контракта не была направлена на его исполнение, сделка была совершена без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Также судом принято во внимание нарушение процедуры при заключении государственного контракта, установленной Федеральным законом № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Проверив начало течения срока исковой давности по заявленному требованию, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении иска университета, поскольку установил, что он предъявлен за пределами установленного срока. В свою очередь, оснований для отказа в удовлетворении требований министерства по данному основанию судом не установлено, в связи с чем иск министерства удовлетворен судом.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Приведенные в кассационных жалобах доводы были предметом рассмотрения судов, не опровергают оспариваемые выводы судов в части мотивов и правовых оснований, которыми они руководствовались, и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами.

В связи с изложенным отсутствуют основания для передачи кассационных жалоб заявителей для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СибЕвроТраст» и обществу с ограниченной ответственностью Юридическая компания «ИМПЕРИУМ-ГРУПП» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова