

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-6827

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Пивкина Николая Георгиевича (Алтайский край, Новичихинский район, село Новичиха, далее – Пивкин Н.Г., заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края о возвращении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам от 21.04.2015 по делу № А03-1761/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2015 по тому же делу по заявлению Пивкина Н.Г. о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 10 по Алтайскому краю (Алтайский край, город Алейск, далее – налоговый орган, инспекция)

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 30.06.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2015, Пивкину Н.Г. отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения инспекции от 11.02.2011 № 16 о предстоящем исключении КХ «Колос» из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и об обязанности восстановить запись о КХ «Колос», как о действующем юридическом лице.

Пивкин Н.Г. обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения от 30.06.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 21.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2015, заявление возвращено заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с его несоответствием требованиям, предъявляемым статьей 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к форме и содержанию заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В кассационной жалобе Пивкин Н.Г. просит отменить судебные акты, принятые по его заявлению о пересмотре вступившего в законную силу решения от 30.06.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра обжалуемых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся по обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, является открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду и заявителю при принятии судебного акта (пункт 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее - постановление Пленума от 30.06.2011 № 52), существенным для дела обстоятельством согласно пункту 1 части 2 статьи 311 Кодекса может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В пункте 22 постановления Пленума от 30.06.2011 № 52 разъяснено, что в соответствии с частью 1 статьи 314 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает к своему производству заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что оно соответствует требованиям, предъявляемым статьей 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к его форме и содержанию.

В частности, в таком заявлении должно быть указано на новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 4 части 2 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). К заявлению прилагаются документы, перечисленные в части 4 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несоблюдение названных требований служит основанием для возвращения заявления со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обращаясь с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Алтайского края от 30.06.2014 по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель ссылался на факт непринятия инспекцией решения об исключении КХ «Колос» из ЕГРЮЛ, который ему стал известен 11.03.2015 из отзыва инспекции, представленного по делу № А03-21890/2014. Данное обстоятельство, по мнению заявителя, является вновь открывшимся, поскольку оно существовало на момент принятия судебного акта, но не было известно заявителю.

Возвращая заявление по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 2 и пунктом 1 части 4 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что заявителем не указано новое или вновь открывшееся обстоятельство, не представлены документы, подтверждающее данное обстоятельство. Копия отзыва инспекции не является вновь открывшимся обстоятельством и его существование на дату принятия судебного акта, исходя из предмета заявленных требований, не привело бы к принятию другого решения.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Пивкину Николаю Георгиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова