

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-19264

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дзержинское производственное объединение «Пластик» (Нижегородская обл., г. Дзержинск) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.05.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2015 по делу № А43-32450/2014,

у с т а н о в и л:

Акционерное общество «Дзержинское производственное объединение «Пластик» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным распоряжения Правительства Нижегородской области (далее - Правительство области) от 18.09.2014 № 1729-р «Об изъятии путем выкупа земельных участков для государственных нужд Нижегородской области» в части пунктов 1.6-1.9 об изъятии земельных участков с кадастровыми номерами 52:19:0102044:0007, 52:19:0102044:008, 52:19:0102044:0009, 52:19:0102044:0010, принадлежащих Обществу на праве собственности.

Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области (далее - Министерство), замененное в дальнейшем на Министерство инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области, обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском об изъятии для государственных нужд земельных участков с кадастровыми номерами 52:19:0102044:7; 52:19:0102044:8; 52:19:0102044:9; 52:19:0102044:10, расположенных пол адресу: Нижегородская область, г. Бор,

на левой стороне автодороги, подъезд к г. Бор от автодороги Нижний Новгород-Шахунья-Киров, принадлежащих на праве собственности Обществу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство спорта Нижегородской области.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2015, отказал в удовлетворении требования Общества, удовлетворил иск Министерства и изъял в собственность Нижегородской области для государственных нужд земельные участки, принадлежащие Обществу, и прекратил на них право собственности Общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и признать недействительным оспариваемое распоряжение Правительства области в части изъятия четырех земельных участков, принадлежащих Обществу на праве собственности, и отказать Министерству в иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество является собственником четырех земельных участков с кадастровыми номерами 52:19:0102044:0007, 52:19:0102044:0008, 52:19:0102044:0009, 52:19:0102044:0010, относящихся к категории земель населенных пунктов, имеющих вид разрешенного использования «под строительство многофункционального комплекса строительных материалов», расположенных по адресу: Нижегородская обл.,

г. Бор, на левой стороне автодороги, подъезд к г. Бор от автодороги, Н. Новгород - Шахунья - Киров.

Правительство области приняло распоряжение от 18.09.2014 № 1729-р «Об изъятии путем выкупа земельных участков для государственных нужд Нижегородской области», в том числе указанных земельных участков Общества (пункты 1.6-1.9 распоряжения), попадающих в зону строительства базы команд, с расположенными на них объектами недвижимого и иного имущества.

Считая указанное распоряжение Правительства области незаконным и нарушающим его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, а Министерство в свою очередь заявило требование об изъятии спорных земельных участков для государственных нужд.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 30 Федерального закона от 07.06.2013 № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 108-ФЗ) изъятие в соответствии с данной статьей земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества, иного имущества, которые находятся в собственности граждан или юридических лиц, для государственных или муниципальных нужд осуществляется в собственность субъектов Российской Федерации при изъятии для размещения объектов инфраструктуры, финансирование строительства которых предусмотрено полностью или частично за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, за исключением объектов инфраструктуры федерального значения.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 279-282 Гражданского кодекса российской Федерации, статей 44, 49, 56.2, части 1 статьи 56.3 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 30 Закона № 108-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 20.06.2013 № 518 «О программе подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу», постановления Правительства Нижегородской области от 19.11.2013 № 859 «Об утверждении Программы подготовки к проведению в 2018 году чемпионата мира по футболу», постановления администрации городского округа город Бор Нижегородской области от 08.08.2014 № 5383 «Об утверждении акта о выборе земельного участка под строительство базы команд», пришли к выводу об отсутствии оснований для признания распоряжения Правительства области в оспариваемой части незаконным и о наличии правовых оснований для изъятия у Общества земельных участков.

Суды исходили из следующего: оспариваемое распоряжение опубликовано; решения об изъятии, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных нужд Нижегородской области принимает Правительство области (подпункт «е» пункта 1 статьи 3 и статья 7 Закона Нижегородской области от 13.12.2005 № 192-З «О регулировании земельных

отношений в Нижегородской области» (в редакции, действовавшей на момент рассматриваемых правоотношений); Министерство является органом, уполномоченным на реализацию оспариваемого распоряжения Правительства области; требования Закона № 108 по осуществлению установленной процедуры изъятия спорных земельных участков (опубликование распоряжения, уведомление об этом собственника участка, вручение последнему проекта соглашения о выкупе данного участка) Министерство выполнило; строительство базы команд включено в Программу подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 20.06.2013 № 518; Нижегородская область утвердила региональную программу, состоящую как из объектов и мероприятий, финансируемых полностью или частично из средств федерального бюджета (и включенных в федеральную Программу), так из объектов и мероприятий, финансируемых полностью за счет средств регионального бюджета; каждый субъект Российской Федерации самостоятельно определяет, какие именно объекты инфраструктуры регионального значения будут возведены субъектом за счет регионального бюджета исходя из финансовой возможности региона; строительство базы команд на левой стороне автодороги (подъезд к г. Бор от автодороги Новгород-Шахунья-Киров, севернее микрорайона Красногорка) будет осуществлено исключительно за счет средств бюджета Нижегородской области; если правообладатель изымаемого земельного участка не заключил соглашение об изъятии, в том числе по причине несогласия с решением об изъятии у него земельного участка, допускается принудительное изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд по решению суда; внесенные в региональную программу изменения касались исключительно адреса размещения объекта (сам объект ранее был согласован с Министерством спорта Российской Федерации) и не затрагивали непосредственно мероприятия программы; поскольку решение об изъятии земельных участков Общества принято уполномоченным органом с соблюдением установленной законом процедуры такого изъятия, основания изъятия соответствует закону, за изъятием земельных участков и прекращении права собственности на них обратилось уполномоченное лицо, требования Министерства подлежат удовлетворению; на дату рассмотрения настоящего спора стороны не подписали соответствующего соглашения в связи изъятием участков, земельные участки находятся в фактическом владении Общества, что препятствует формированию земельного участка для строительства базы команд и передаче его в государственную собственность свободным от прав третьих лиц.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. Доводы Общества были предметом рассмотрения судов и им дана соответствующая правовая оценка.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Дзержинское производственное объединение «Пластик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева