

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-19683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Басыровой Иркины Исмагиловны (Республика Татарстан, г. Чистополь) от 14.12.2015 на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.06.2015 по делу № А65-11067/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.11.2015 по тому же делу

по заявлению Басыровой Иркины Исмагиловны (Республика Татарстан, г. Чистополь) о признании незаконным бездействия старшего судебного пристава Чистопольского межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Агмаловой Г.К., выраженного в нерасмотрении жалобы в течение десяти дней, а также ненаправлении копии постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, в течение трех дней (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, положениями Закона о судебных приставах, Закона об исполнительном производстве, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о недоказанности нарушения действиями (бездействием) старшего судебного пристава прав и законных интересов предпринимателя. При этом суды исходили из того, что старшим судебным приставом предприняты все необходимые меры по рассмотрению жалобы, постановление по результатам рассмотрения жалобы вынесено и вручено заявителю с соблюдением срока, установленного Законом об исполнительном производстве.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Басыровой Иркине Исмагиловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина