

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-1794

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив ходатайство Федерального агентства по управлению государственным имуществом (г. Москва; далее - заявитель, Росимущество) о приостановлении исполнения решения от 27.05.2015 по делу № А40-181115/14 Арбитражного суда города Москвы, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2015 по тому же делу,

по иску Негосударственного Пенсионного Фонда «Первый профессиональный пенсионный фонд «Ветеран» (г. Москва) к Росимуществу о применении последствий недействительности сделки – протокола о результатах торгов от 14.12.2011 в виде взыскания задолженности в размере 183 929 000 рублей

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2015, заявленные требования удовлетворены.

Росимущество обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, а также ходатайствовало о приостановлении их исполнения.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии,

что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Обязанность доказывания невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта лежит на заявителе ходатайства.

Ходатайство мотивировано особой процедурой взыскания средств из бюджета Российской Федерации, поскольку заявитель является федеральным органом исполнительной власти, финансируемым из средств бюджета.

Между тем, сведения о возбуждении исполнительного производства на основании оспариваемых судебных актов у суда отсутствуют.

Таким образом, ходатайство заявителя не подтверждено необходимыми доказательствами о наличии оснований для приостановления исполнения оспариваемых судебных актов.

При названных обстоятельствах заявленное ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство Федерального агентства по управлению государственным имуществом о приостановлении исполнения решения от 27.05.2015 по делу № А40-181115/14 Арбитражного суда города Москвы, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2015 по тому же делу оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков