79008_770696

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-19647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области от 18.12.2015 №8123487 на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.03.2015 по делу № А43-33246/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.10.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Сбербанк России» (г.Нижний Новгород, далее - банк) о признании незаконным отказа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области (г.Нижний Новгород, далее – управление) в государственной регистрации прекращения ограничения (обременения) прав на объект недвижимого имущества и об обязании погасить регистрационную запись об ипотеке, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Мастерских Марии Викторовны,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить,

ссылается на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

В обоснование своих требований заявитель ссылался на то, что им (залогодержателем) и Мастерских М.В. (залогодателем) в регистрирующий орган было подано совместное заявление о погашении регистрационной записи об ипотеке в связи с надлежащим исполнением Мастерских М.В. обязательств по кредитному договору.

Удовлетворяя заявленные требования, суды указали, что в силу положений пункта 1 статьи 25 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статей 17 и 20, а также пункта 4 статьи 29 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» представление залогодателем и залогодержателем совместного заявления о погашении записи об ипотеке является самостоятельным и достаточным основанием для осуществления регистрирующим органом соответствующих действий.

Доводы заявителя кассационной жалобы основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства, регулирующего вопросы залога недвижимости, а потому указанные доводы не могут свидетельствовать о допущенных судами существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост