

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-19041

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Касторама Рус» (ответчик по основному иску, истец по встречному иску, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2014 по делу № А40-62967/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (общество «Стройинвест», г. Пермь) к обществу с ограниченной ответственностью «Касторама Рус» (общество «Касторама Рус») о взыскании 16 341 945 рублей 24 копеек долга, по встречному иску о взыскании с общества «Касторама Рус» и гражданина Ярыгина Виктора Павловича (г. Пермь) 5 254 786 рублей 24 копеек аванса,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015, первоначальный иск удовлетворен полностью, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Касторама Рус» просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие принятия ненадлежащих доказательств выполнения работ и непредставление их результата.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные обществом «Касторама Рус» доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Предъявленные взаимные требования общества «Касторама Рус» (заказчик) и общества «Стройинвест» (подрядчик) основаны на договоре подряда от 30.04.2013 № 2013\_02\_72\_СИ (договор подряда), в обеспечение обязательств подрядчика по которому заказчиком был заключен договор поручительства от 30.04.2013 с гражданином Ярыгиным В.П.

Исследовав обстоятельства исполнения сторонами договора подряда согласно его условиям, суды на основании сводного акта выполненных работ № 69, полученного заказчиком, не предъявившим по нему замечаний, и положительного заключения негосударственной экспертизы от 28.11.2013 № 2-1-1-0010-13 признали обязательства подрядчика исполненными, поэтому удовлетворили первоначальный иск обоснованно.

Установленные в рамках первоначального иска обстоятельства выполнения и передачи подрядчиком работ заказчику, отсутствия доказательств предъявления претензий по проектной документации послужили основанием для отказа в удовлетворении встречного требования о взыскании аванса.

Приводимые обществом «Касторама Рус» в качестве доводов рассматриваемой кассационной жалобы возражения связаны с оценкой обстоятельств исполнения договора подряда, были предметом рассмотрения судов и касаются доказательной стороны спора, не составляющей оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Касторама Рус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова