

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-КГ15-18947

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛАН» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 07.05.2015 по делу № А73-4382/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Ванинской таможне (далее – таможня) о признании незаконными решений об отказе в выпуске товаров по декларациям на товары № 10711020/190215/0000114, № 10711020/200215/0000119,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Рымарчук Елены Анатольевны,

установил:

20.08.2014 обществом поданы временные таможенные декларации на товары, вывезенные с таможенной территории таможенного союза

в Республику Корея по контракту от 16.01.2014 № LVZ-KR 14 (лесоматериалы необработанные консервантом).

Позднее декларантом были поданы полные декларации на товары, согласно которым ему следовало доплатить таможенные платежи, однако на его пластиковой карте денежные средства отсутствовали.

В связи с отсутствием уплаты вывозных таможенных пошлин таможенным органом принято решение об отказе в выпуске товаров по декларациям на товары.

Не согласившись с отказами таможенного органа в выпуске товаров, общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.08.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 12.11.2015, в удовлетворении заявленных требований общества отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, приводя в жалобе основной довод о том, что положения пункта 12 статьи 214 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон о таможенном регулировании) нарушают права и законные интересы плательщика таможенных пошлин, поскольку обязанность оплачивать в двойном размере вывозную таможенную пошлину не соответствует положениям статей 19, 57 Конституции Российской Федерации, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 80, пункта 1 статьи 166, подпункта 6 пункта 2 статьи 181, пункта 4 статьи 188, подпункта 3 пункта 1 статьи 195, пункта 1 статьи 196, подпункта 1 пункта 1 статьи 213, пунктов 1 и 3 статьи 214 Таможенного кодекса Таможенного союза, а также статьи 214 Закона о таможенном регулировании, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Кодекса, установив, что основанием для отказа таможенным органом в выпуске товаров по спорным полным декларациям на товары явилось зафиксированное в ходе совершения таможенных операций на этапе контроля правильности исчисления и своевременности уплаты таможенных пошлин отсутствие фактического поступления от декларанта денежных средств на счет таможенного органа в целях уплаты вывозной таможенной пошлины в размере, указанном в полных декларациях на товары, пришел к выводам о том, что оспариваемые обществом решения таможенного органа об отказе в выпуске товаров соответствуют закону и не нарушают права и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью «ЛАН» в передаче жалобы на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 07.05.2015 по делу № А73-4382/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.11.2015 по тому же делу для её рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова