

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел по городу Владимиру (г. Владимир; далее – управление) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 29.06.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.12.2015 по делу № А11-2127/2015,

по иску открытого акционерного общества «Владимирская энергосбытовая компания» (г. Владимир; далее – компания) к управлению о взыскании 633 176,77 руб. долга, 5004,18 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 19.12.2014 по 25.02.2015, а также процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из суммы задолженности с 26.02.2015 по день фактической уплаты долга в размере ставки рефинансирования Банка России 8,25 годовых,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.06.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 6455, 21 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.12.2014 по 05.03.2015. В остальной части производство по делу прекращено в связи с отказом компании от данных исковых требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения компании (гарантирующего поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило наличие на стороне управления (потребителя) задолженности за электрическую энергию, поставленную с ноября 2014 года по январь 2015 года в рамках заключенного между сторонами государственного контракта от 11.04.2014 № 417/1410.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 395, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали обоснованными заявленные требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами с 19.12.2014 по 05.03.2015 исходя из подтвержденности материалами дела факта нарушения ответчиком обязательства по оплате электрической энергии за указанный период. Расчет процентов проверен судами и признан верным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, в частности, о недофинансировании со стороны распорядителя денежных средств, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов