

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-18920

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрошигонь» (истец, с. Шигонь Старошайговского района Республики Мордовия) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2015 по делу № А40-180817/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 по тому же делу по иску ООО «Агрошигонь» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Страховая компания «Альянс» о взыскании 3 745 339 рублей 80 копеек страхового возмещения и 591 373 рублей 55 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.10.2015 оставил решение от 09.04.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Агрошигонь» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие закону условий страхования о возмещаемых убытках, недобросовестности страховщика в установлении договорных условий, ставящих страхователя в невыгодное положение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Договор страхования урожая сельскохозяйственных культур от 05.09.2011 № К13-32533211/SVA заключен посредством присоединения общества к действующим у страховщика в отношении неопределенного круга потенциальных страхователей Правил страхования сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений и их урожая от 06.11.2008 № 388, поэтому общество не вправе ссылаться на недобросовестность страховщика в вопросе определения для него невыгодных условий страхования.

В целях страхования страховая стоимость соответствует действительной стоимости имущества в момент страхования (статья 947 Гражданского кодекса Российской Федерации) и при полном страховании (статья 949 Кодекса) составляет предельную сумму возмещаемых страховщиком убытков в имуществе страхователя.

Таким образом, определение в договоре страхования суммы страхового возмещения (возмещаемого убытка) как разницы между стоимостью застрахованной сельскохозяйственной культуры и стоимостью фактически собранной либо несобранной вследствие нестраховых событий культуры соответствует закону.

Требуемое страховое возмещение проверено судами на соответствие установленному условиями страхования порядку его определения и признано не подлежащим взысканию вследствие неправильного определения его размера.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агрошигонь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

