

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рифей» (г. Иркутск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 14.05.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2015 по делу № А10-6408/2014,

по иску индивидуального предпринимателя Давидовского Юлиана Валерьевича (г. Гусиноозерск; далее – предприниматель) к обществу о взыскании 4 116 466 руб. долга,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.05.2015, оставленным в силе постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (заказчика) в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение предпринимателем (исполнителем) обязательства по оплате услуг по перевозке груза, оказанных в рамках заключенного между сторонами договора от 19.06.2014 № 19/6.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 785 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, исходя из подтвержденности факта оказания спорных услуг и отсутствия доказательств их оплаты в полном размере. Объем оказанных услуг суды признали подтвержденными надлежащими доказательствами.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

В силу части 3 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов