

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Октябрьском районе города Уфы Республики Башкортостан (г. Уфа) от 22.12.2015 исх. № 13618 на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2015 по делу № А07-27360/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2015 по тому же делу и дополнение к кассационной жалобе от 22.12.2015 исх. № 13618

по заявлению общества с ограниченной ответственность «Газпром теплоэнерго Уфа» (г. Уфа, далее – общество) о признании недействительным решения Государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Октябрьском районе города Уфы Республики Башкортостан (г. Уфа, далее – фонд) от 24.11.2014 № 00276014РВ0003076 в части взыскания недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, на обязательное медицинское страхование в размере

19 965 рублей 77 копеек, штрафа в размере 3 993 рублей 16 копеек, пени в размере 2 768 рублей 84 копеек (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужило неисчисление обществом в 2013 году страховых взносов по дополнительному тарифу в отношении выплат электрогазосварщику Сунагатуллину А.З., а также невключение в облагаемую базу выплаты среднего заработка работнику

Болобородовой О.М. за дополнительные выходные дни, предоставляемые для ухода за ребенком-инвалидом.

Не согласившись с решением фонда в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований. При этом суды исходили из того, что выплаты за дополнительные выходные дни, предоставленные для ухода за детьми-инвалидами, носят характер государственной поддержки, поскольку направлены на компенсацию потерь заработка гражданам, имеющим детей-инвалидов и обязанным осуществлять за ними должный уход, не являются стимулирующей выплатой, вознаграждением, элементами оплаты труда, и не подлежит включению в базу для начисления страховых взносов.

Начисление страховых взносов по дополнительному тарифу на выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц зависит от того, включается или нет такой период работы в стаж для досрочного назначения трудовой пенсии по старости. Суды установили, что Сунагатуллин А.З. не обладал правом на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, следовательно, основания для исчисления страховых взносов его работодателю по дополнительному тарифу отсутствовали.

Иное толкование заявителем положений пенсионного законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Октябрьском районе города Уфы Республики Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина