

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пламя» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015 по делу № А40-4685/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пламя» (Москва, далее – общество) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Кутепова А.В. от 19.12.2014 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству № 69614/14/77011-ИП и возврате обществу из государственного бюджета исполнительского сбора в размере 421 738 рублей 18 копеек.

Третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Е»»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Закона об исполнительном производстве, Закона о судебных приставах, а также принимая во внимание факт совершения судебным приставом-исполнителем выхода по адресу регистрации должника, факт направления должнику постановления о возбуждении исполнительного

производства и его получения должником, суды трех инстанций пришли к выводу о правомерности вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления. При этом суды исходили из того, что судебным приставом-исполнителем были предприняты все меры, направленные на надлежащее извещение должника о возбуждении исполнительного производства. Доказательства, подтверждающие уважительность причин неисполнения требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, должником судебному приставу-исполнителю не представлены. Перечисление денежных средств по истечении установленного судебным приставом-исполнителем срока влечет применение к должнику санкции штрафного характера в виде взыскания исполнительского сбора.

Решение о взыскании с общества денежных средств принято судом 30.09.2014. Общество изменило адрес 24.10.2014, не уведомив о смене адреса ни суд, ни судебного пристава-исполнителя.

Между тем обязанность по уведомлению судебного пристава-исполнителя об изменении юридического адреса в силу статьи 24 Закона об исполнительном производстве лежит на должнике.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При изложенных обстоятельствах, выводы судов о законности оспариваемого постановления, являются правильными.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пламя» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина