79021_770746

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Концедайло Оксаны Сергеевны (Ростовская область, г. Батайск) от 20.10.2015 Исх. № 413 на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2015 по делу № А40-191857/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Концедайло Оксаны Сергеевны (Ростовская область, г. Батайск, далее – предприниматель) об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Замоскворецкого Отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Аникеева А.Н. по исполнительному производству № 18940/13/02/77, сводному исполнительному производству № 811/13/02/77-СД.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Управление механизации строительства»,

общество с ограниченной ответственностью «НЕЙМАР ИНЖИНИРИНГ», закрытое акционерное общество «Торговый комплекс «Горизонт»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, положениями Закона об исполнительном производстве, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суды исходили из соответствия действий судебного пристава-исполнителя Закону об исполнительном производстве.

Суды установили, что в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем производились необходимые исполнительные действия в соответствии с действующим законодательством: направлялись запросы в регистрирующие органы с целью установления имущественного положения должника, выносились постановления об обращении взыскания на денежные средства должника. В то время как бездействие само по себе предполагает отсутствие совершения судебным приставом-исполнителем каких-либо действий.

Довод заявителя о пропуске судебным приставом-исполнителем двухмесячного срока исполнения требований исполнительного документа судами отклонен, поскольку данный срок не является пресекательным и носит для судебного пристава-исполнителя организационно-процедурный характер. По смыслу положений Закона об исполнительном производстве несоблюдение этого срока не влечет незаконности действий судебного пристава-исполнителя и утраты взыскателем права на удовлетворение своих требований.

В настоящее время исполнительное производство не прекращено, исполнительные действия осуществляются.

Довод заявителя о нарушении судом норм процессуального права (статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не может быть принят во внимание, поскольку истребование доказательств относятся к правам арбитражного суда, которые он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора. В настоящем деле такая необходимость отсутствовала.

Иные приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Концедайло Оксане Сергеевне в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина