

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-986

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Эверест» (Санкт-Петербург; далее – общество) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2015 по делу № А56-40030/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Раут» (г.Выборг, Ленинградская область) о взыскании 2 295 762 руб. 78 коп.,

установила:

общество 02.02.2016 через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Последним обжалуемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2015. На момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный частью 1 статьи 291.2 АПК РФ (29.12.2015), истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Из системного толкования приведенных норм следует, что лицо, ходатайствующее о восстановлении пропущенного срока, должно доказать, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование ходатайства общество ссылается на позднее получение обжалуемого постановления окружного суда, опубликованного в сети Интернет 18.10.2015.

Как следует из обжалуемого заявителем постановления суда кассационной инстанции, представитель общества принимал участие в судебном заседании окружного суда.

Таким образом, с учетом даты публикации постановления суда округа общество обладало информацией о состоявшихся судебных актах, их содержании и имело значительный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок. Более того, даже с учетом получения копии обжалуемого постановления суда округа 23.10.2015, заявитель располагал достаточным количеством времени для подготовки и подачи кассационной жалобы в установленный срок.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ссылка заявителя на ошибочное направление надзорной жалобы в Президиум Верховного Суда Российской Федерации отклоняется, поскольку данное обстоятельство не является уважительной и не зависящей от заявителя причиной пропуска срока и не может служить основанием для его восстановления. Кроме того, эта жалоба также направлена за пределами установленного срока (22.01.2016).

Довод о том, что обществом не пропущен шестимесячный срок подачи жалобы также подлежит отклонению, поскольку он не освобождает заявителя от соблюдения общего срока подачи кассационной жалобы, который составляет два месяца.

Поскольку иных объективных причин, препятствующих обществу подать жалобу в срок, в ходатайстве не содержится и судьей не усматривается, ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Ввиду того, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, его ходатайство о зачете государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Эверест» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эверест» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2015 по делу № А56-40030/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова